

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 20.02.2012, поданное ИП Колобицыным В.Б., Россия (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №445892, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2010714613/50 с приоритетом от 04.05.2010 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 17.10.2011 за №445892 на имя ООО «Олимп», Россия (далее – правообладатель) в отношении услуг 41 класса МКТУ, приведенных в перечне свидетельства. Знак охраняется в синем, оранжевом, белом, черном цветовом сочетании.

В соответствии с описанием, приведенным в заявке, товарный знак по свидетельству №445892 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словосочетания «УРАЛЬСКИЙ РУБЕЖ» в оригинальном графическом исполнении.

В Палату по патентным спорам 21.02.2012 поступило возражение от 20.02.2012 и 30.03.2012 дополнение к возражению против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №445892 недействительным в отношении всех услуг 41 класса МКТУ, мотивированное несоответствием оспариваемого товарного знака требованиям, установленным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с товарным знаком «Уральский рубеж», зарегистрированным в отношении однородных услуг 41 класса

МКТУ на имя лица, подавшего возражение (свидетельство №446632, приоритет от 03.02.2010);

- противопоставленный товарный знак по свидетельству №446632 имеет более раннюю дату (03.02.2010) приоритета, чем оспариваемый товарный знак по свидетельству №446632 (приоритет от 04.05.2010);

- в процессе делопроизводства по заявке №2010702886/50 (противопоставленный товарный знак) первоначально было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака, которое впоследствии было оспорено, путем подачи возражения в Палату по патентным спорам. Указанное возражение было удовлетворено, после чего была произведена регистрация товарного знака и выдано свидетельство №446632;

- до принятия решения палатой по патентным спорам по заявке №2010702886/50 лицом, подавшим возражение, было направлено ходатайство с просьбой приостановить делопроизводство по заявке №2010714613/50 (оспариваемый товарный знак) до рассмотрения возражения на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010702886/50;

- кроме того, правообладатель противопоставленного товарного знака отмечает, что в течение 5 лет является организатором ежегодного фестиваля «Уральский рубеж», который проводится при поддержке Министерства Культуры Челябинской области;

- правообладатель оспариваемого товарного знака (ООО «Олимп») является организатором другого фестиваля - «Торнадо»;

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- копия Договора №7 от 15.03.2011 об организации фестиваля «Уральский Рубеж-2011» - [1];

- копия Договора №1059 от 15.03.2011 об оказании услуг по распространении билетов на фестиваль «Уральский Рубеж-2011» - [2];

- копия письма Министра Культуры Челябинской области №01-15 от 16.02.2012

- копия справки от ООО «Городские зрелищные кассы» от 17.02.2012 - [3];

- копия Агентского договора №1419 от 20.02.2012 - [4];
- распечатка с сайта ВКонтакте - [5];
- копия ходатайства о приостановлении вынесения решения о регистрации по заявке №2010714613/50 - [6].

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №445892 недействительным полностью.

В адрес правообладателя 28.02.2012 в установленном порядке было направлено уведомление о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам, назначенной на 09.04.2012. В материалах дела имеется почтовое уведомление о вручении правообладателю указанного выше уведомления.

На заседании коллегии, состоявшемся 09.04.2012, от правообладателя поступило ходатайство о переносе даты заседания коллегии на более поздний срок, мотивированное тем, что ему требуется дополнительное время для предоставления отзыва.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, Палата по патентным спорам считает доводы возражения от 20.02.2012 убедительными.

С учетом даты приоритета заявки (04.05.2010) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по заявке №2010714613/50 включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с требованиями пункта 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пункте 14.4.2.2 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2. Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №445892, с приоритетом от 04.05.2010 – (1) представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из изобразительного элемента, выполненного в виде прямоугольника синего цвета, в центре которого помещен словесный элемент «УРАЛЬСКИЙ РУБЕЖ», выполненный буквами русского алфавита в оригинальной манере. Правовая охрана предоставлена в отношении услуг 41 класса МКТУ.

В оспариваемой регистрации изобразительный элемент является только фоном для словесного, в этой связи основную индивидуализирующую нагрузку несет словесный элемент «УРАЛЬСКИЙ РУБЕЖ».

Противопоставленный знак с приоритетом от 03.02.2010 представляет собой словесное обозначение «УРАЛЬСКИЙ РУБЕЖ» – (2), выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении услуг 41 класса МКТУ.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса может быть установлено, в частности, при наличии тождественного или сходного до степени смешения товарного знака, зарегистрированного на имя другого лица в отношении однородных товаров и имеющего более ранний приоритет.

Сравнительный анализ знаков (1) и (2) показал, что их словесные элементы фонетического и семантического тождественны.

Что касается визуального фактора сходства, то следует указать, что сравниваемые обозначения хотя и производят различное зрительное впечатление на потребителя, однако графические отличия носят второстепенный характер, поскольку ассоциирование обозначений в целом достигается за счет включения в их состав фонетически и семантически тождественного элемента «УРАЛЬСКИЙ РУБЕЖ», несущего в обозначениях основную индивидуализирующую нагрузку.

Таким образом, сравниваемые знаки ассоциируются друг с другом в целом, т.е. являются сходными до степени смешения.

Сравнение перечней услуг с целью определения их однородности показало, что сопоставляемые услуги однородны, поскольку они обладают общими признаками родовой группы, имеют одно назначение, один круг потребителя.

Таким образом, сходство сравниваемых знаков (1) и (2) и однородность услуг 41 класса МКТУ позволяют коллегии Палаты по патентным спорам признать утверждение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №445892 положениям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса правомерным.

Относительно представленного правообладателем ходатайства о переносе даты заседания коллегии на более поздний срок, то следует отметить следующее.

В удовлетворении данного ходатайства коллегией Палаты по патентным спорам было отказано, ввиду отсутствия объективных причин для переноса заседания коллегии, поскольку правообладатель располагал материалами возражения. Кроме того, на заседании коллегии присутствовал представитель правообладателя (патентный поверенный), который изложил свои доводы в устном виде.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение от 20.02.2012 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №445892 недействительным полностью.