

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 13.08.2013 от Севиняна К.Т. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 08.02.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011133787/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ получения вращательного движения», совокупность признаков которого изложена формуле, содержащейся в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Способ получения вращательного движения путем создания силовым элементом и системой рычагов с гибкой связью окружного усилия на роторе-двигателе, отличающийся тем, что вращательное движение создают моментом пары, выбирают ротор в полости которого для получения постоянных статических радиальных усилий взаимного притяжения или отталкивания размещают напряженный силовой элемент - источник энергии статических давлений так, чтобы линия его продольной оси совпала с диаметральной линией ротора, силовой элемент с двух сторон посредством, соответственно, гибких связей с блоками или двуплечих изогнутых рычагов с осями на изгибах асимметрично связывают с шарнирами или с упорами на периферии ротора в точках приложения постоянных окружных усилий к

ним, а линия продольной оси силового элемента с линией, соединяющей точки приложения окружных усилий, образуют острый угол, а центры осей блоков или изогнутых рычагов располагают в точках, соответственно, на биссектрисах острых углов, образованных линией продольной оси силового элемента и параллельными линиями касательных окружности в точках приложения усилий к шарнирам или на диаметральной линии, соединяющей точки контактов плеч рычагов с упорами, на расстоянии от названных точек контактов, определяемых длинами этих же плеч».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении Роспатента указано, что при осуществлении изобретения по предложенной заявителем формуле невозможна реализация назначения – получение вращательного движения.

По мнению, выраженному в указанном решении, в предложенном способе отсутствуют внешние силы, способные привести в движение ротор. Устройство, реализующее заявленный способ, является вечным двигателем первого рода. Для подтверждения данного мнения в решении Роспатента приведен справочник: Кабардин О.Ф., Физика, справочные материалы, М: «Просвещение, 1991, с.51-53 (далее – [1]).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента.

По мнению заявителя, вращение ротора происходит за счет приложенной к нему пары сил, которые являются силами внешнего действия. Данные силы вызваны воздействием напряженного силового элемента, являющегося «источником энергии статических давлений».

В возражении также отмечено, что «в целом силовая система рассматриваемого объекта является неизвестной в механике силовой системой...

новая механическая система имеет свою специфику, и не во всем согласуется с положениями и понятиями теоретической механики».

К возражению приложены копии страниц следующих источников информации:

- Добронравов В.В., Никитин Н.Н. «Курс теоретической механики», М: «Высшая школа», 1983 (далее – [2]);

- Тарг С.М. «Краткий курс теоретической механики», М: «Наука», 1974(далее – [3]);

Григорьев В.И., Мякишев Г.Я. «Силы в природе», М: «Наука», 1983 г. (далее – [4]);

- статья В.Е. Жвирблиса «Вечный двигатель» (далее – [5]).

Изучив материалы дела изслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.08.2011) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности,

сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Сущность заявленного изобретения выражена в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В формуле и описании заявки указано назначение заявленного решения - получение вращательного движения.

Согласно материалам заявки, источником энергии для создания данного

движения служит напряженный силовой элемент (сжатая или растянутая пружина, притягивающиеся или отталкивающиеся магниты), расположенный в полости ротора. Данному ротору от указанного элемента посредством гибких связей 5, 6 и блоков 3, 4 передаются статические давления, в результате чего на периферии ротора, а именно, на паре шарниров 7, 8 (вариант на фиг.1) или на паре упоров 14, 15 (вариант на фиг.2) создаются окружные усилия (см. формула, абз.3 - 5 на с.2 описания и фиг.1 и 2 графических материалов к заявке).

По мнению заявителя, данные усилия образуют момент пары сил, который обеспечивает вращение ротора. Причем такая пара сил является силами внешнего действия.

С указанным мнением заявителя нельзя согласиться по следующим причинам.

Действительно, в шарнирах 7, 8 или упорах 14, 15 возникают силы от действия напряженного силового элемента 9. Однако, поскольку шарниры 7, 8 или упоры 14, 15 неподвижно закреплены относительно ротора 1, а силовой элемент также неподвижно закреплен между указанными шарнирами или упорами, то в последних возникает сила реакции (противодействия) опоры, которая равна по модулю и противоположна по направлению силе от действия силового элемента 9 (см. абз.5 на с.31 книги [1], абз. 1 на с.22 книги [4]). Таким образом, каждая из пары сил, оказывающих давление на периферию ротора от силового элемента 9, уравнивается соответствующей силой реакции опоры, т.е. равнодействующая всех указанных выше сил равна нулю и вращения ротора происходить не может.

По существу силовой элемент, например, пружина, оказывается просто растянутым или сжатым (через гибкие связи и блоки) между двумя точками ротора, образуя систему неподвижных относительно друг друга тел: ротор, силовой элемент, шарниры или упоры, гибкие связи и блоки. Силы, действующие на ротор, приложены от элемента именно этой системы - от силового элемента, т.е. данные силы, вопреки мнению заявителя, являются силами внутреннего действия.

Здесь следует указать, что приведенные заявителем примеры вращения тел в результате действия на них пары сил (см. с.28, 29, рис. 26 -28 в книге [2] и с.53-55, рис.42-44 в книге [3]) касаются внешнего воздействия на указанные тела.

Применительно к заявленному способу в материалах заявки не содержится каких-либо сведений о внешних силах, действующих на ротор.

Кроме того, необходимо также отметить, что предложенный способ не является работоспособным с точки зрения соблюдения закона сохранения энергии. Так, в заявленном решении не предусмотрен такой источник, энергия которого претерпевала бы изменение (пружина силового элемента постоянно находится либо в растянутом, либо сжатом состоянии). Отсутствие в системе преобразования энергии указывает на неспособность такой системы совершать работу (см. с 49 книги [1], с.18. абз. 2 книги [4]).

Что касается статьи [5], то следует отметить, что заявителем не представлены доказательства общедоступности данного материала, а также сведения, позволяющие отнести этот материал к рецензируемым источникам информации. Кроме того, целесообразно обратить внимание, что на приведенной в возражении странице 6 упомянутой статьи изложена гипотеза о «вечном вселенском круговороте энергии», которая не опровергает указанный выше закон сохранения энергии.

Таким образом, можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента о том, что в случае осуществления заявленного изобретения не возможна реализация назначения – получение вращательного движения, а, следовательно, предложенный способ нельзя признать соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. подпункты 2 и 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что заявителем не представлено доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения от 13.08.2013, решение Роспатента от 08.02.2013 об отказе в выдаче патента оставить в силе.