

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 за № 4520, рассмотрела поступившее 11.10.2013 возражение от 09.10.2013, поданное индивидуальным предпринимателем Ларионовым Евгением Александровичем (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 494276, при этом установила следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака с приоритетом от 27.06.2012 по заявке № 2012722962 произведена 16.08.2013 в отношении товаров 25 и услуг 35 классов МКТУ, что подтверждается свидетельством № 494276, выданным на имя Закрытого акционерного общества «Обувная фирма «Юничел», г. Челябинск (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой, как указано в материалах заявки, обозначение, включающее, словесный элемент «ЮНИЧЕЛ», выполненный оригинальным крупным шрифтом с засечками заглавными буквами русского алфавита. Под указанным словесным элементом расположена горизонтальная линия, выполненная с разрывом в средней части, в котором помещен словесный элемент «любимая обувь», который указан в качестве неохраняемого элемента оспариваемого товарного знака. Обозначение выполнено темно-красным цветом.

В возражении от 09.10.2013 выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 494276 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Данное мнение лицо, подавшее возражение, обосновывает следующими доводами:

- словесный элемент «любимая обувь» в оспариваемом товарном знаке исключен из охраны, однако, в отличие от слова «обувь», действительно указывающего на вид товара, слово «любимая» представляет собой индивидуальную характеристику (любимый – пользующийся наибольшей любовью (например, писатель, цвет – у каждого свой любимый писатель и свой любимый цвет) и ни на что не указывает. Для обуви или ткани качественными характеристиками, носящими хвalebный характер, могут быть слова «легкая», «дешевая», «ноская», но не слова «любимая», «любимый», «любимое», которые зарегистрированы в качестве товарных знаков, поэтому словесный элемент «любимая обувь» неправомерно исключен из охраны;

- лицу, подавшему возражение, принадлежит серия знаков со словесными элементами «Любимая обувь», «Любимый», «Любимая», зарегистрированных для товаров 25 и услуг 35 классов МКТУ, а именно: товарные знаки по свидетельствам №№ 472656, 472657, 321794, 472658, 424734, 421205, а также обозначение по заявке № 2011738171, в отношении которого принято решение о регистрации в качестве товарного знака;

- со словом «Любимый» существуют также иные товарные знаки, в которых это слово охраняемое, например: «Любимая чашка», «Любимая марка», «Любимая аптека», «Любимая пара» и др.;

- каждый из принадлежащих лицу, подавшему возражение, товарных знаков является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком «ЮНИЧЕЛ любимая обувь»;

- противопоставленные товарные знаки содержат словосочетание «Любимая обувь» и словесный элемент «Любимая», присутствующие в оспариваемом товарном знаке, что приводит к смешению сравниваемых обозначений при их рекламе;

- поскольку потребителю не известно, какие элементы обозначений исключены из правовой охраны, то при фонетическом восприятии сравниваемых знаков у него возникает представление об их принадлежности одному лицу;

- полное вхождение словосочетания «любимая обувь» как в оспариваемый товарный знак, так и в противопоставленные знаки, приводит к визуальному смешению обозначений;

- смысловое сходство сравниваемых знаков обусловлено также присутствием в них словосочетания «любимая обувь»;

- товары и услуги оспариваемой регистрации являются однородными товарам и услугам, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки (в том числе по заявке № 2011738171), так как эти товары и услуги имеют один и тот же круг потребителей и одинаковые условия сбыта.

К возражению приложена таблица сопоставляемых лицом, подавшим возражение, товарных знаков.

На основании изложенных доводов лицо, подавшее возражение, полагает, что регистрация товарного знака по свидетельству № 494276 была произведена с нарушениями требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, в связи с чем просит признать недействительным предоставление правовой охраны данному знаку в отношении всех товаров и услуг 25 и 35 классов МКТУ, перечисленных в перечне свидетельства.

В адрес правообладателя (454138, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Чайковского, 20, ЗАО «Обувная фирма «Юничел»») в установленном порядке было направлено уведомление от 24.10.2013 о дате заседания коллегии палаты по патентным спорам по рассмотрению возражения от 09.10.2013 с приложением экземпляра возражения. Указанная корреспонденция была получена адресатом 31.10.2013, согласно имеющейся в деле копии почтового уведомления о вручении.

В день заседания коллегии палаты по патентным спорам, состоявшегося 23.12.2013, от правообладателя поступил отзыв по мотивам возражения и ходатайство о переносе заседания на более позднюю дату.

Доводы отзыва сводятся к следующему:

- доминирующим элементом оспариваемого товарного знака является словесный элемент «ЮНИЧЕЛ», воспроизводящий отличительную часть фирменного наименования правообладателя, а также зарегистрированный с приоритетом от 18.09.1996 принадлежащий ему товарный знак по свидетельству № 174693 (правовая охрана действует в отношении товаров 25 класса МКТУ «обувь» и услуг 42 класса МКТУ «реализация товаров»);

- предприятие – правообладатель занимается выпуском и реализацией обуви во всех регионах России, а также за рубежом;

- спорный словесный элемент «любимая обувь» признан неохраняемым элементом знака, используется вместе с частью «ЮНИЧЕЛ» и указывает на область деятельности, поэтому потребитель не может вводиться в заблуждение относительно того, кому принадлежит оспариваемый товарный знак.

Ходатайство правообладателя о переносе даты рассмотрения возражения было удовлетворено, о новой дате заседания коллегии палаты по патентным спорам, назначенной на 24.02.2014, сторонам сообщено уведомлением от 24.12.2013.

От представителя лица, подавшего возражение, 30.01.2014 поступила корреспонденция, в которой изложены сведения о делопроизводстве по заявке № 2010722593, отражающие, по его мнению, существующую практику проведения экспертизы обозначений, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков, в соответствии с которой оспариваемому обозначению должны были быть противопоставлены товарные знаки по свидетельствам №№ 424734 и 498627, принадлежащие лицу, подавшему возражение.

Правообладателем также были представлены дополнения, суть которых сводится к следующему:

- противопоставленное в возражении обозначение по заявке № 2011728171 зарегистрировано в качестве товарного знака по свидетельству № 498627;

- сравнение исключенного из правовой охраны словесного элемента оспариваемого товарного знака с охраняемыми элементами противопоставленных товарных знаков является некорректным;

- наличие в оспариваемом товарном знаке сильного элемента «ЮНИЧЕЛ» не позволяет говорить о сходстве сравниваемых обозначений;

- оспариваемый товарный знак состоит из трех слов, при этом ни один из противопоставленных товарных знаков не состоит из трех или четырех слов, а из одного, двух или семи, что обеспечивает различную фонетическую длину сравниваемых знаков;

- при сравнении товарных знаков необходимо принимать во внимание только охраняемые элементы;

- различным является графическое исполнение оспариваемого товарного знака в сравнении с противопоставленными, выполненными с использованием различных изобразительных средств;

- словосочетание «любимая обувь» воспринимается потребителями как описательное, носящее хвалебный характер, в связи с чем оно правомерно исключено из охраны оспариваемого товарного знака;

- семантика противопоставленных в возражении товарных знаков определяется либо значением слогана «Для любимых ножек – любимая обувь родного края», либо значением слов «Любимая», «Любимый», что свидетельствует об отсутствии семантического сходства сравниваемых товарных знаков;

- оспариваемый товарный знак не имеет признаков сходства до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 498627, 424734, 421205, 472656, 472657, 472658, не ассоциируется с ними в целом, следовательно, сравниваемые товарные знаки не являются сходными до степени смешения;

- словесные элементы «Любимая», «Любимый», «Любимые» являются охраняемыми элементами многих товарных знаков, зарегистрированных в отношении товаров 25 класса «обувь» на имя разных лиц, при этом данные словесные элементы охраняются в составе различных слоганов или устойчивых словосочетаний, например, «Любимая вещь – не значит дорогая» (свидетельство № 472976), «Любимая пара сеть обувных магазинов» (свидетельство № 319348), «ЕСТЬ ВЕЩИ НЕДОРОГИЕ, НО ЛЮБИМЫЕ» (свидетельство № 335035), «ЛЮБИМЫЙ ФУРГОНЧИК ОБУТКИ БЕЗ НАКРУТКИ» (свидетельство № 445222);

- правообладатель начал использовать рекламный слоган «ЮНИЧЕЛ – Любимая обувь» с марта 2009 года, то есть ранее даты приоритета товарных знаков, принадлежащих Ларионову Е.А., что было подтверждено правообладателем при рассмотрении возражения от 11.11.2011 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 424734;

- действия Ларионова Е.А., связанные с попыткой получения исключительных прав на словосочетание «Любимая обувь» и запрета на использование данного словосочетания правообладателю, следует рассматривать как акт недобросовестной конкуренции, противоречащий положениям Статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

На основании изложенного, правообладателем выражена просьба об отказе в удовлетворении возражения, поступившего 11.10.2013, и оставлении в силе правовой охраны товарного знака по свидетельству № 494276 в отношении всех товаров 25 и услуг 35 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (27.06.2012) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с требованиями пункта 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с требованиями пункта 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются:

- с комбинированными обозначениями;
- с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в)) Правил.

Звуковое (фонетическое) сходство определяется на основании следующих признаков, в частности: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных, согласных; ударение (подпункт (а) пункта 14.4.2.2 Правил).

Графическое (визуальное) сходство определяется на основании следующих признаков, в частности: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание (подпункт (б) пункта 14.4.2.2 Правил).

Смысловое (семантическое) сходство определяется на основании следующих признаков, в частности, подобие заложенных в обозначениях понятий, идей, в частности, совпадение значений обозначений в разных языках (подпункт (в) пункта 14.4.2.2 Правил).

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) пункта 14.4.2.2 Правил, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (подпункт (г) пункта 14.4.2.2 Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 494276 [1] представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесные элементы «ЮНИЧЕЛ» и «любимая обувь», выполненные буквами русского алфавита в две строки, а также изобразительный элемент в виде двух горизонтальных линий, расположенных слева и справа от словосочетания «любимая обувь». Обозначение выполнено темно-красным цветом. Словесный элемент «любимая обувь» указан в качестве неохраняемого элемента.

Предоставление правовой охраны данному товарному знаку оспаривается в отношении всех товаров 25 и услуг 35 классов МКТУ, перечисленных в свидетельстве, в связи с тем, что, по мнению лица, его подавшего, он является сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 472656, 472657, 321794, 472658, 424734, 421205, а также обозначением по заявке № 2011738171 (зарегистрированным в качестве товарного знака по свидетельству № 498627).

Противопоставленный в возражении товарный знак по свидетельству № 472656 [2] представляет собой словесное обозначение «ЛЮБИМАЯ», выполненное близким к стандартному шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана знака [2] действует в отношении услуг 35 класса МКТУ с приоритетом от 08.11.2000. Правообладателем товарного знака [2] является лицо, подавшее возражение.

Противопоставленный в возражении товарный знак по свидетельству № 472657 [3] представляет собой комбинированное обозначение со словесным элементом «ЛЮБИМАЯ», выполненным в рамке из растительного орнамента наклонным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана знака [3] действует в отношении услуг 35 класса МКТУ с приоритетом от 15.07.2004. Правообладателем товарного знака [3] является лицо, подавшее возражение.

Противопоставленный в возражении товарный знак по свидетельству № 321794 [4] представляет собой комбинированное обозначение со словесным элементом «ЛЮБИМАЯ», выполненным в рамке из растительного орнамента наклонным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана знака [4] действует в отношении товаров 03, 05, 29, 30, 34, услуг 35, 43 и 44 класса МКТУ с приоритетом от 15.07.2004. Правообладателем товарного знака [4] является ЗАО «Ассоциация делового сотрудничества ветеранов Афганистана «МИР», Московская область.

Противопоставленный в возражении товарный знак по свидетельству № 472658 [5] представляет собой комбинированное обозначение со словесным элементом «ЛЮБИМЫЙ», выполненным в рамке в виде лент и цветов близким к стандартному шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана знака [5] действует в отношении услуг 35 класса МКТУ с приоритетом от 01.02.2008. Правообладателем товарного знака [5] является лицо, подавшее возражение.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 424734 [6] комбинированное обозначение со словесными элементами «Любимая ОБУВЬ», выполненными в две строки. При этом в словесном элементе «Любимая» буква «Л» исполнена в виде стилизованной туфельки, а слово «ОБУВЬ» расположено на фоне прямоугольника. Правовая охрана знака [6] действует в красном, темно-синем и белом цветовом сочетании в отношении услуг 35 класса МКТУ с приоритетом от 13.11.2009. Словесный элемент «ОБУВЬ» исключен из правовой охраны на основании решения Роспатента от 30.01.2012. Правообладателем товарного знака [6] является лицо, подавшее возражение.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 421205 [7] представляет собой словесное обозначение «ДЛЯ ЛЮБИМЫХ НОЖЕК – ЛЮБИМАЯ ОБУВЬ РОДНОГО КРАЯ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в четыре строки. Правовая охрана знака [7] действует в отношении услуг 35 класса МКТУ с приоритетом от 24.12.2009. Правообладателем товарного знака [7] является лицо, подавшее возражение.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 498627 (по заявке № 2011738171) [8] представляет собой комбинированное обозначение со словесными элементами «ДЛЯ ЛЮБИМЫХ НОЖЕК ЛЮБИМАЯ ОБУВЬ РОДНОГО КРАЯ». При этом часть слогана «ЛЮБИМАЯ ОБУВЬ» выполнена в той же графике, что и знак [6]. Словесные элементы «ДЛЯ ЛЮБИМЫХ НОЖЕК» и «РОДНОГО КРАЯ» расположены по окружности и выполнены буквами русского алфавита. Правовая охрана знака [8] действует в красном, темно-синем и белом цветовом сочетании в отношении товаров 25 и услуг 35 классов МКТУ с приоритетом от 21.11.2011. Словесный элемент «ОБУВЬ» указан в качестве неохраняемого элемента обозначения. Правообладателем товарного знака [8] является лицо, подавшее возражение.

Согласно требованиям статей 1512 и 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по указанному в возражении основанию может быть подано в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

Поступившее 11.10.2013 возражение подано индивидуальным предпринимателем Ларионовым Е.А., заинтересованность которого обусловлена наличием спора между ним и правообладателем в отношении использования словосочетания «Любимая обувь». Указанное установлено на основании материалов настоящего возражения и сведений о возражении против предоставления правовой охраны товарному знаку [6].

В рассматриваемом возражении в качестве основания несоответствия товарного знака требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса противопоставляются права на товарные знаки [2] – [8].

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, не является правообладателем одного из противопоставленных им объектов прав, а именно товарного знака [4], принадлежащего иному лицу (ЗАО «Ассоциация делового сотрудничества ветеранов Афганистана «МИР»).

В этой связи лицо, подавшее возражение, не является лицом, чьи права на товарный знак [4] могут быть затронуты регистрацией оспариваемого товарного знака, а следовательно, не может быть признано заинтересованным лицом в этой части.

С учетом изложенного, при рассмотрении возражения от 09.10.2013 проведен сравнительный анализ оспариваемого товарного знака [1] и товарных знаков [2], [3], [5] – [8], который показал следующее.

При определении сходства комбинированных обозначений необходимо учитывать общее зрительное впечатление, производимое этими обозначениями, а также установить, какие именно компоненты этих обозначений сходны и какова роль того или иного сходного компонента в составе обозначения.

В этой связи довод правообладателя о необходимости сравнения только охраняемых элементов рассматриваемых знаков является неубедительным.

Противопоставленные товарные знаки [2], [3], [5] – [8], несмотря на наличие во всех обозначениях словесного элемента «Любимая» / «Любимый», не воспринимаются как серия знаков одного лица, объединенных каким-либо элементом, поэтому при анализе сходства учитывается каждый знак в отдельности.

При этом сравнительный анализ оспариваемого товарного знака [1] и знаков [2], [3], [5] показал, что они производят в целом различное впечатление и не могут смешиваться потребителем ввиду следующего.

Оспариваемый знак [1] воспринимается как состоящий из двух отдельных частей: словесного элемента «ЮНИЧЕЛ» и словесного элемента «любимая обувь», расположенного под словом «ЮНИЧЕЛ» и ассоциирующегося с областью деятельности правообладателя.

Знаки [2], [3] и [5] содержат только один словесный элемент «Любимая» / «Любимый», который не вызывают ассоциаций с какой-либо областью

деятельности лица, в том числе, с учетом перечня услуг, в отношении которых действует правовая охрана этих обозначений.

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам приходит к выводу об отсутствии сходства оспариваемого товарного знака [1] с товарными знаками [2], [3] и [5], основанном на несхождении обозначений по фонетическому, семантическому и графическому критериям сходства.

В этой связи наличие однородных услуг 35 класса МКТУ в перечнях сравниваемых товарных знаков не приводит к выводу о возможности возникновения у потребителя представления об оказании одним лицом услуг, индивидуализируемых товарным знаком [1] с одной стороны и товарными знаками [2], [3] и [5] с другой стороны.

Анализ сходства оспариваемого товарного знака [1] и товарных знаков [7] и [8] показал следующее.

Противопоставленные товарные знаки [7] и [8] представляют собой слоган «ДЛЯ ЛЮБИМЫХ НОЖЕК ЛЮБИМАЯ ОБУВЬ РОДНОГО КРАЯ», семантика которого существенным образом отличается от семантики как оспариваемого товарного знака [1] в целом, так и словосочетания «любимая обувь» в частности.

При этом, семантический критерий, в отличие от графического, может выступать в качестве самостоятельного критерия при оценке сходства обозначений.

Вместе с тем, необходимо отметить, что в данном случае знак [1] существенно отличается от знаков [7] и [8] также по фонетическому и визуальному критериям сходства обозначений.

Указанное приводит к выводу об отсутствии сходства оспариваемого товарного знака [1] и знаков [7] и [8], которые, несмотря на однородность товаров и услуг, перечисленных в сопоставляемых перечнях, не могут смешиваться потребителями.

Резюмируя изложенное, оспариваемый товарный знак [1] не является сходным до степени смешения с товарными знаками [2], [3], [5], [7] и [8].

Вместе с тем анализ сходства оспариваемого товарного знака [1] и противопоставленного товарного знака [6] показал следующее.

Знак [6], несмотря на выполнение его в оригинальной графике, воспринимается как словосочетание «Любимая обувь».

Оспариваемый товарный знак также содержит словосочетание «Любимая обувь», причем воспринимающееся отдельно от слова «ЮНИЧЕЛ».

Таким образом, следует констатировать полное вхождение словесного элемента противопоставленного знака [6] в оспариваемый товарный знак [1], что свидетельствует о фонетическом и семантическом сходстве сравниваемых знаков, несмотря на их визуальные отличия.

Следует также учитывать, что потребитель, как правило, не имеет возможности сравнить знаки, а руководствуется общими впечатлениями об обозначениях, виденных/слышанных ранее.

В данном случае сравниваемые знаки [1] и [6] ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия, что обуславливает вывод об их сходстве.

Анализ однородности товаров и услуг, приведенных в перечнях товарных знаков [1] и [6], показал следующее.

Правовая охрана противопоставленного товарного знака [6] действует в отношении услуг «продвижение товаров [для третьих лиц], в том числе розничная продажа женской, мужской и детской обуви» 35 класса МКТУ.

Следует заметить, что данный перечень содержит уточнение деятельности, в которой осуществляется продвижение товаров [для третьих лиц], областью обуви, следовательно, данные услуги корреспондируют товарам 25 класса МКТУ, представляющим собой обувь, перечисленным в перечне оспариваемой регистрации, а значит, являются однородными.

Услуги 35 класса МКТУ оспариваемой регистрации также однородны приведенным услугам 35 класса МКТУ знака [6], поскольку имеют одно назначение: продвижение и реализация товаров.

Таким образом, все товары и услуги оспариваемой регистрации [1] признаны однородными услугам, имеющимся в перечне противопоставленного товарного знака [6].

Ввиду изложенного оспариваемый товарный знак по свидетельству № 494276 является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 424734 в отношении всех товаров и услуг, что противоречит требованиям, установленным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение от 09.10.2013, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 494276 недействительным полностью.