

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от РеалД, Инк., США (далее – заявитель), поступившее 10.03.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 09.09.2014 об отказе в выдаче патента на промышленный образец по заявке №2013500322/49, при этом установлено следующее.

Заявлено решение внешнего вида изделия - очки, со следующим перечнем существенных признаков, представленным заявителем в корреспонденции, поступившей 11.08.2014, и принятым к рассмотрению по существу.

«3D очки, характеризующиеся:

-составом основных композиционных элементов: ободок с линзами, перемычка, носоупоры, две заушные дуги;

-выполнением ободка с сужением к перемычке и загнутыми назад выступами для заушных дуг вверху;

- выполнением заушных дуг прямолинейными монолитными уплощенной формы с плавным изгибом в задней части;

- выполнением внутренней и внешней поверхности по периметру внутреннего ободка и внешней поверхности по периметру заушных дуг скошенными».

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец ввиду того, что заявленное решение внешнего вида «3D очки» не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Для подтверждения данных доводов в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патент на промышленный образец ОНІМ 000735154-0002, МКПО (10) 16-06, с датой публикации от 05.06.2007 (далее – [1]);
- патент на промышленный образец RU 83609, МКПО (10) 16-06, с датой публикации от 16.11.2012 (далее – [2]);
- патент на промышленный образец США D 633131S, МКПО (10) 16-06, с датой публикации от 22.02.2011 (далее – [3]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, к которому приложен скорректированный перечень существенных признаков заявленного решения. По мнению заявителя, внесение в перечень существенных признаков, отображенных на фотографиях изделий и обуславливающих творческий характер особенностей внешнего вида изделия – «3D очки» устраняет причины, послужившие основанием для отказа в выдаче патента на заявленный промышленный образец.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.02.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке

патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО, существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в

известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу (см. подпункт 2.3 настоящего пункта).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО, в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО, в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на промышленный образец, внести изменения в перечень существенных признаков, если эти изменения устраняют причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС в случае, если по предложению коллегии палаты по патентным спорам заявителем внесены изменения в перечень существенных признаков, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов

дополнительного информационного поиска.

Заявлен промышленный образец «3D очки» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделий.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида изделия того же назначения, известного из патента [1].

Заявленный промышленный образец отличается от ближайшего аналога, известного из патента [1], следующими признаками, включенным в перечень существенных признаков: выполнением заушных дуг прямолинейными с плавным изгибом в задней части и выполнением внутренней и внешней поверхности по периметру внутреннего ободка и внешней поверхности по периметру заушных дуг скошенными.

Вместе с тем, из патента [2] и патента [3] известны решения внешнего вида изделия того же назначения, характеризующиеся признаками, совпадающим с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками и обуславливающие в известных решениях наличие таких же эстетических и эргономических особенностей, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Таким образом, следует признать правомерность вывода, сделанного в решении Роспатента о том, что заявленный промышленный образец, охарактеризованный выше приведенным перечнем существенных признаков, не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса в смысле положений подпункта (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Коллегия приняла к рассмотрению уточненную заявителем на

коллегии редакцию перечня, представленного в возражении. Данный перечень скорректирован путем включения в него существенных признаков, отображенных на изображениях заявленного изделия и характеризующих выполнение, форму заушных дуг, перемычки, линз и ободка, характеризующих композиционное построение и внешний вид заявленного изделия в целом. (пункт 4.9. Правил ППС).

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в объеме скорректированного перечня существенных признаков, отображенных на изображениях заявленного решения.

В представленном заключении экспертизы по результатам проведенного дополнительного поиска отмечено, что заявленное художественно - конструкторское решение внешнего вида «очки», охарактеризованное уточненным перечнем существенных признаков, отображенных на изображениях изделий, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1352 Кодекса,

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.03.2015, отменить решение Роспатента от 09.09.2014 и выдать патент Российской Федерации на промышленный образец с перечнем существенных признаков, представленным заявителем на заседании коллегии от 09.02.2016.

(21) 2013500322/49

(51) МКПО (10): 16-06

(22) 01.02.2013

«3D очки, характеризующиеся:

- составом основных композиционных элементов: ободок с линзами, перемычка, носопоры, две заушные дуги;
- выполнением наличием загнутых назад выступов для заушных дуг и носопоров с внутренней стороны под перемычкой, выполненных заодно с ободком;
- выполнением верхней образующей ободка с плавным наклоном на краях к прилегающим выступам для заушных дуг и с плавным углублением посередине, формирующим верх перемычки;
- монолитной уплощенной формой заушных дуг с плавным изгибом к задней части на видах сбоку и сверху, плавным сужением в области изгиба на виде сбоку и слегка отогнутыми концами на виде сверху;
- зрительно сопоставимой шириной перемычки, выступов для заушных дуг и заушных дуг в местах до и после изгиба, при этом формообразование изгиба под перемычкой визуально повторяет формообразование изгибов ободка под заушными дугами при их зеркальном совмещении;
- выполнением внешней поверхности ободка по периметру, включая выступы для заушных дуг и снаружи линз, а также внешней поверхности по периметру заушных дуг, скошенными.