

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 141475, поступившее 19.05.2015 от Овсянникова Валерия Яковлевича (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 141475 на полезную модель «Шкаф комплектного распределительного устройства» выдан по заявке № 2013144132/07 с приоритетом от 01.10.2013 на имя ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГРУППА КОМПАНИЙ "ЭЛЕКТРОЩИТ" - ТМ САМАРА" (далее - патентообладатель).

Указанный патент действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Шкаф комплектного распределительного устройства, содержащий в высоковольтном отсеке разъединитель, размещенный в корпусе из твердой изоляции, отличающийся тем, что корпус твердой изоляции разъединителя заполнен жидким диэлектриком.

2. Шкаф комплектного распределительного устройства по п.1, отличающийся тем, что в качестве жидкого диэлектрика использован жидкий силикон».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения с возражением представлены следующие документы:

- патент RU 2280912 С2, опубликованный 27.07.2006 (далее – [1]);
- патент DE 4424560 А1, опубликованный 18.01.1996 (далее – [2]).

В возражении указано, что совокупность существенных признаков независимого пункта, а также зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присуща решениям, известным из патентных документов [1] и [2].

В возражении также отмечено, что ряд признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. Отзыв на указанное возражение на дату заседания коллегии от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.10.2013), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 9.8.1.3. Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен переключатель нагрузки, размещенный в корпусе, заполненном жидким диэлектриком, причем в качестве жидкого диэлектрика использован жидкий силикон.

Отличие решения по оспариваемому патенту от решения по патентному документу [1] заключается в том, что:

- назначением полезной модели по оспариваемому патенту является шкаф комплектного распределительного устройства;
- шкаф содержит в высоковольтном отсеке разъединитель;

- корпус разъединителя выполнен из твердой изоляции.

Из патентного документа [2] известен выключатель, размещенный в корпусе из твердой изоляции, при этом корпус твердой изоляции заполнен жидким диэлектриком, а в качестве жидкого диэлектрика использован жидкий силикон.

Отличие решения по оспариваемому патенту от решения по патентному документу [2] заключается в том, что:

- назначением полезной модели по оспариваемому патенту является шкаф комплектного распределительного устройства;

- шкаф содержит в высоковольтном отсеке разъединитель.

При этом нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что признаки «шкаф комплектного распределительного устройства», характеризующие назначение полезной модели по оспариваемому патенту, являются несущественными в связи со следующим.

Известно, что комплектные распределительные устройства представляют собой шкафы с расположенными в их корпусах разъединителями. При этом разъединители являются аппаратами, обеспечивающими видимый разрыв электрического соединения главных цепей и применяются в шкафах комплексных распределительных устройств для отключения и включения под напряжением участков электрической цепи при отсутствии нагрузочного тока, а также для обеспечения безопасности при выполнении работ на отключаемом участке (см. Дорошев К.И., Комплексные распределительные устройства 6-35 кВ, Москва, Энергоиздат, 1982, с. 333-334 – далее [3]).

Из указанных сведений следует, что разъединитель является неотъемлемой частью шкафа комплексного распределительного устройства. Таким образом, увеличение диэлектрической прочности вследствие применения жидкого диэлектрика в конструкции разъединителя позволяет уменьшить габариты разъединителя и обеспечить достижение технического результата в виде уменьшения габаритов шкафа, в котором располагается данный разъединитель.

Следовательно, признаки «шкаф комплектного распределительного устройства», характеризующие назначение полезной модели по оспариваемому патенту, являются существенными признаками формулы.

В патентных документах [1]-[2] не раскрыто и не предполагается размещение известных из них переключателя нагрузки и выключателя в шкафах комплексных распределительных устройств. В документах [1]-[2] также не содержится сведений о том, что указанным средствам присущи функциональные возможности разъединителей, которые раскрыты, например, в источнике [3].

Следовательно, материалы возражения содержат сведения о средствах иного назначения, чем полезная модель по оспариваемому патенту и такие сведения не могут быть использованы при проверке соответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна», проводимой в соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса и с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ.

Ввиду сделанного выше вывода оценка существенности остальных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводилась.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.05.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 141475 оставить в силе.