

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Курочкина А.С., Курочкина Г.А., Курочкина С.А. и Ширяева А.А. (далее – заявитель), поступившее 15.06.2015, на решение от 13.05.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2014150704/03, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Электростатический очиститель диэлектрических жидкостей”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Электростатический очиститель диэлектрических жидкостей, характеризующийся тем, что он включает в себя корпус, осадительные электроды с прорезями, диэлектрические прокладки, выполненные из двух частей, расположенных на расстоянии, превышающем ширину прорези осадительного электрода, установлены параллельно осадительным электродам повторяющими прорези осадительных электродов и образующие с ними ячейки – накопители загрязнений, при этом диэлектрические

прокладки и осадительные электроды соединены между собой и прилегают наружной поверхностью к внутренней поверхности корпуса.

2. Электростатический очиститель диэлектрических жидкостей по п.1, отличающийся тем, что корпус состоит из двух частей, соединенных между собой фланцевыми соединениями, и фиксации корпуса под углом $20^{\circ} \pm 5^{\circ}$, причем верхняя часть содержит блок питания осадительных электродов, а нижняя включает в себя пакет пластин осадительных электродов, а соотношение диаметра корпуса к его длине находится в соотношении 1 к 2,2.

3. Электростатический очиститель диэлектрических жидкостей по п.2, отличающийся тем, что осадительные электроды имеют прорези, охватывающие всю площадь электрода, имеющих ширину 1 мм, а диэлектрические пластины имеют прорези шириной 5 мм.»

Данная формула полезной модели была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 13.05.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены сведения о патентном документе SU 1242237 A1, 07.07.1986 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что: «Признаки, содержащиеся в зависимых п.п. 2,3 формулы, существенно влияют на достижение технического результата». И таким образом, по мнению заявителя, «без конструктивных решений, приведенных в п.п. 2,3, электростатический фильтр жидких диэлектриков не способен осуществлять сверхглубокую очистку и, следовательно, независимый п.1

формулы будет не достаточным для достижения поставленной цели».

К материалам возражения приложен «Отчет по результатам работы по очистке турбинного масла на Ростовской АЭС».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.12.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. В соответствии с п.п.2.2 пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен электростатический очиститель диэлектрических жидкостей, включающий корпус, осадительные электроды

с прорезями, диэлектрические прокладки, выполненные из двух частей, расположенных на расстоянии, превышающем ширину прорези осадительного электрода, при этом диэлектрические прокладки установлены параллельно осадительным электродам, повторяют прорези осадительных электродов и образуют с ними ячейки-накопители загрязнений, диэлектрически прокладки и осадительные электроды соединены между собой и прилегают наружной поверхностью к внутренней поверхности корпуса.

Таким образом заявленный по п.1 формулы полезной модели электростатический очиститель диэлектрических жидкостей характеризуется одинаковой с известным по [1] совокупностью существенных признаков.

При этом, в документах заявки не раскрыта причинно-следственная связь признаков, содержащиеся в зависимых п.п. 2 и 3 с достигаемым техническим результатом, в связи с чем отсутствует подтверждение их влияния на достижение заявленного технического результата - обеспечение сверхглубокой очистки в сочетании с повышением качества работы осадительных электродов. На основании изложенного и в соответствии с п. 9.7.4.3(1.1) Регламента, такие признаки являются несущественными и экспертиза в отношении их не проводится.

При анализе документов заявки с учетом вышеизложенных доводов заявителя установлено, что не имеется возможности обоснования существенности признаков, используя документы заявки. Представленный заявителем «Отчет по результатам работы по очистке турбинного масла на Ростовской АЭС» не может быть рассмотрен в качестве документов заявки, установленных п.2 ст.1376 Кодекса.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие признать заявленную полезную модель соответствующей условию патентоспособности “новизна”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о патентоспособности заявленной полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.06.2015, решение Роспатента от 13.05.2015 оставить в силе.