

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 31.07.2018 от Общества с ограниченной ответственностью "ВЕСТА Трейдинг" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 96220, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 96220 на группу полезных моделей «Многоходовой термостатический клапан для однотрубной системы отопления (варианты)» выдан по заявке № 2010105677/22 с приоритетом от 18.02.2010 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Данфосс" и Грановского Виктора Леонидовича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Многоходовой термостатический клапан для однотрубной системы отопления с отопительными приборами, подводящими и отводящими теплоноситель из отопительных приборов трубопроводами, содержащий корпус с подводящим и двумя отводящими патрубками,

первый из которых соединен с отопительным прибором, а второй - посредством байпаса с отводящим теплоноситель из отопительного прибора трубопроводом, запорный элемент, перегородку с седлом запорного элемента, разделяющую проходной канал корпуса на две полости, одна из которых выполнена с регулируемым сечением прохода теплоносителя, отличающийся тем, что вторая полость выполнена полнопроходной как при размещении запорного элемента на седле, так и при его подъеме с возможностью обеспечения постоянного беспрепятственного сообщения данной полости с байпасом и с отводящим теплоноситель из отопительного прибора трубопроводом посредством второго выходного патрубка.

2. Многоходовой термостатический клапан для однотрубной системы отопления с отопительными приборами, подводящими и отводящими теплоноситель из отопительных приборов трубопроводами, содержащий корпус с подводящим и двумя отводящими патрубками, первый из которых соединен с отопительным прибором, а второй - с байпасом, запорный элемент, перегородку с седлом запорного элемента, разделяющую проходной канал корпуса на две полости, одна из которых выполнена с регулируемым сечением прохода теплоносителя, отличающийся тем, что корпус выполнен с расположенным в его нижней части параллельно горизонтальной оси проходного канала дополнительным каналом, при этом другая полость корпуса выполнена полнопроходной как при размещении запорного элемента на седле, так и при его подъеме с возможностью обеспечения постоянного беспрепятственного сообщения данной полости с байпасом, размещенным в корпусе, с дополнительным каналом и с отводящим теплоноситель из отопительного прибора трубопроводом посредством второго выходного патрубка.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки независимого пункта 1 вышеприведенной формулы известны из уровня техники.

Лицом, подавшим возражение, были представлены копии следующих источников информации:

- выложенная заявка Германии № 3310007, опубл. 20.09.1984 (далее – [1]);
- выложенная заявка Германии № 2436763, опубл. 12.02.1976 (далее – [2]);
- распечатка из сети Интернет статьи: В. Ковалев «Комфорт и однотрубные системы отопления» / журнал Идеи вашего дома, №8(87) август 2005 (далее – [3]);
- распечатка из сети Интернет информации «Трехходовой термостатический клапан CALIS-TS-E-3D с повышенной пропускной способностью» (далее – [4]);
- техническое описание компании Herz®: Нормаль 7745, 7746, 7761. Издание 0999. CALIS-TS-E-3D: Трехходовые клапаны для однотрубных систем (далее – [5]);
- техническое описание компании Herz®: Особенности монтажа трехходового термостатического клапана CALIS-TS-E (далее – [6]);
- листовка компании Herz®: Однотрубная система отопления (www.herz-armaturen.ru) (далее – [7]);
- распечатка из Интернет-сайта <http://heiz.ru/articles/118.html> статьи: «Термостатические клапаны» (далее – [8]);
- техническое описание компании Herz®: Нормаль 4037. Издание 0610. Клапан трехходовой регулирующий (далее – [9]);
- Покотилов В.В., Пособие по расчету систем отопления. – Минск, 2006 (далее – [10]);

- выложенная заявка Германии № 4112057, опубл. 15.10.1992 (далее – [11]);
- опубликованная патентная заявка Франции № 2215593, опубл. 23.08.1974 (далее – [12]);
- патент США № 3901438, опубл. 26.08.1975 (далее – [13]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии, состоявшемся 19.03.2019, поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, отмечая, что в упомянутых лицом, подавшим возражение, источниках информации, отсутствуют сведения об известности всех признаков полезной модели по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы. В частности, патентообладатель акцентирует внимание на том, что ни из одного из приведенных в возражении источников информации, не известны признаки, характеризующие выполнение одной из полостей термостатического клапана «... полнопроходной как при размещении запорного элемента на седле, так и при его подъеме ...». В подтверждение сказанного патентообладатель приводит ссылку на ГОСТ Р 52720-2007: Арматура трубопроводная. Термины и определения. – Введ.: 01.01.2008 (далее – [14]).

На заседании коллегии, состоявшемся 23.04.2019, лицом, подавшим возражение, в подтверждение общедоступности источников информации, содержащихся в возражении, был представлен нотариальный протокол осмотра доказательств.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (18.02.2010), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает

Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до

даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Независимый пункт 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, включает в себя признак, согласно которому в термостатическом клапане «... вторая полость выполнена полнопроходной ...». Можно отметить, что и независимый пункт 2 также включает в себя такой признак.

Согласно государственному стандарту [14] запорные и регулирующие клапана относятся к трубопроводной арматуре. При этом в пункте 5.4 стандарта [14] указано, что термин «полнопроходная» применяют к арматуре, у которой площади сечений проточной части равны или больше площади отверстия входного патрубка.

Таким образом, сведения, содержащиеся в стандарте [14], указывают на то, что признак «... вторая полость выполнена полнопроходной ...» описывает конструкцию термостатического клапана, в которой площади поперечных сечений по всему пути проточной части у второй полости выполнены таким образом, что имеют размер равный или больший, чем размер площади отверстия подводящего патрубка.

Анализ источников информации [1] – [13] показал, что в их текстовой части отсутствуют сведения о соотношении размеров между площадью подводящего отверстия и площадью сечений проточной части трубопроводной арматуры, т.е. сведения о выполнении какой-либо полости термостатического клапана именно полнопроходной. Графические материалы, имеющиеся в источниках информации [1] – [13], также не содержат упомянутых сведений. Так иллюстрации, представленные в этих

источниках информации [1] – [13], недостаточны для оценки размеров площади проходных сечений клапана, которые в отличие от подводящего и отводящего отверстий клапана могут иметь некруглую форму. Следовательно, для технических решений, представленных в источниках информации [1] – [13], нет возможности провести сравнение площадей каждого из сечений проходной части с площадью входного отверстия.

Таким образом, ни один из источников информации [1] – [13], представленных с возражением, не содержит сведений об известности признака, включенного в каждый из независимых пунктов 1 и 2 вышеприведенной формулы, согласно которому в термостатическом клапане «... вторая полость выполнена полнопроходной ...».

Следует отметить, что выполнение полостей клапанов полнопроходными указывает на отсутствие зауживания проходного сечения в клапанах, т.е. направлено на снижение в клапанах гидравлического сопротивления. Таким образом, упомянутый признак является существенным с точки зрения возможности достижения технического результата, заключающегося в улучшении гидравлических характеристик.

Из вышесказанного следует, что возражение не содержит доводов, подтверждающих известность из уровня техники технического средства, для которого характерны все существенные признаки вышеприведенной формулы.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать какую-либо из полезных моделей группы, охарактеризованных в формуле оспариваемого патента, несоответствующими условию патентоспособности «новизна».

Что касается особого мнения, поступившего от лица, подавшего возражение, 08.05.2019 (также представлено посредством факсимильной связи 29.04.2019), то нужно отметить следующее.

Доводы особого мнения сводятся к тому, что на графических материалах к оспариваемому патенту не визуализируются все признаки его формулы. Также приводится критика описания оспариваемого патента и отмечается отсутствие в этом описании сведений о существенности всех признаков вышеприведенной формулы. Кроме того, в особом мнении повторно обращается внимание на известность признаков группы полезных моделей по оспариваемому патенту из уровня техники.

В отношении доводов особого мнения нужно отметить, что графические материалы и описание, содержащиеся в патенте, не определяют объем правовой охраны, предоставляемый этим патентом. При этом оценка патентоспособности была проведена в отношении признаков, содержащихся в формуле оспариваемого патента.

Что касается оценки существенности признаков группы полезных моделей по оспариваемому патенту и их известности из источников информации, представленных с возражением, то подробная оценка этому дана в настоящем заключении выше. Кроме того, следует обратить внимание на то, что возражение на дату его подачи не содержало доводов о несущественности каких-либо признаков формулы оспариваемого патента с точки зрения их влияния на возможность достижения указанного в описании к этому патенту технического результата.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.07.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 96220 оставить в силе.