

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Свечкина О.Н. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 17.09.2009, на решение от 30.09.2008 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006141410/09, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Система охранной сигнализации на основе телефона”, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, поступившей 04.09.2007, в следующей редакции:

“1. Система охранной сигнализации на основе телефона, отличающаяся тем, что элементы системы размещают внутри телефона, мобильного, сотового или стационарного, с передачей по телефонному каналу связи сигнала оповещения о вторжении, при этом в качестве датчика охраны в телефоне используют чувствительный к колебаниям давления воздуха на частотах инфразвука элемент или микрофон и усилитель сигналов с микрофона в телефоне с расширенным частотным диапазоном в сторону инфразвука.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что посредством телефонного канала связи, дополнительно к сигналу оповещения о вторжении, обеспечивают прослушивание охраняемого объекта.

3. Система по п.1, отличающаяся тем, что телефон содержит фото- и/или видеокамеру для обеспечения передачи дополнительно к сигналу оповещения о вторжении фото- и/или видеоизображения нарушителя на охраняемом объекте.

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 30.09.2008 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия одной группы альтернативных признаков представленной формулы заявленного изобретения (далее – варианты) условию патентоспособности “изобретательский уровень” и несоответствия второй группы альтернативных признаков условию патентоспособности “промышленная применимость” в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации” № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

Было отмечено, что в независимом пункте 1 формулы изобретения заявителем предложено два варианта заявленного изобретения, выраженных в виде альтернатив. Экспертиза проводилась в отношении каждой совокупности альтернативных признаков.

В подтверждение вывода о несоответствии первой группы альтернативных признаков условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении об отказе в выдаче патента приведены следующие источники информации:

- патентный документ US 2003/0104800 A1, опубл. 05.06.2003, (далее – [1]);
- патентный документ RU 2094852 C1, опубл. 27.10.1997, (далее – [2]);
- работа “Датчик охранной сигнализации для закрытых помещений и комплекс приборов на его основе” представленная на Конкурс русских инноваций 2002-2003г.г., проводившийся Инновационным Бюро “Эксперт” (далее – [3]).

В отношении довода о несоответствии второй группы альтернативных признаков условию патентоспособности “промышленная применимость” было отмечено, что “из уровня техники не известен микрофон, который имел бы диапазон воспроизводимых частот, включающий инфразвуковые частоты и звуковые, т.е. обеспечивал бы возможность использования... в качестве микрофона, обеспечивающего... голосовую связь, и в качестве элемента, чувствительного к инфразвуку, обеспечивающего возможность использования его в качестве датчика вторжения... В связи с этим, заявленное изобретение, выраженное второй из перечисленных альтернатив... неосуществимо...”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 17.09.2009 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что им “изготовлен макет заявленного телефона, содержащий единственный микрофон, позволяющий передавать как голосовое сообщение, так и инфразвуковые колебания для обнаружения вторжения”. При этом, заявитель согласился, что “... из заявки должен быть исключен вариант регистрации инфразвуковых колебаний отдельным чувствительным элементом из-за того, что он оказался доступным для третьих лиц”.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (23.11.2006) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на

выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5 Правил ИЗ, в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, для

характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие конструктивного (конструктивных) элемента (элементов);
- наличие связи между элементами;
- взаимное расположение элементов;
- форма выполнения элемента (элементов) или устройства в целом, в частности геометрическая форма;
- форма выполнения связи между элементами;
- параметры и другие характеристики элемента (элементов) и их взаимосвязь;
- материал, из которого выполнен элемент (элементы) или устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию элемента.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

В независимом пункте формулы изобретения заявителем предложено два варианта заявленного изобретения, выраженных в виде групп альтернативных признаков, а именно:

1. Система охранной сигнализации на основе телефона, отличающаяся тем, что элементы системы размещают внутри телефона, мобильного, сотового или стационарного, с передачей по телефонному каналу связи сигнала оповещения о вторжении, при этом в качестве датчика охраны в телефоне используют чувствительный к колебаниям давления воздуха на частотах инфразвука элемент;

2. Система охранной сигнализации на основе телефона,

отличающаяся тем, что элементы системы размещают внутри телефона, мобильного, сотового или стационарного, с передачей по телефонному каналу связи сигнала оповещения о вторжении, при этом в качестве датчика охраны в телефоне используют чувствительный к колебаниям давления воздуха на частотах инфразвука микрофон и усилитель сигналов с микрофона в телефоне с расширенным частотным диапазоном в сторону инфразвука.

Как было указано в материалах возражения, заявитель согласился исключить вариант заявленного изобретения, в котором регистрация инфразвуковых колебаний производится отдельным чувствительным элементом. Таким образом, к рассмотрению принята вторая совокупность альтернативных признаков.

Проведенный анализ показывает, что в заявленной формуле не описано конкретного технического решения, а даны лишь самые общие сведения о конструктивных элементах, которые присутствуют в представленном устройстве: наличии телефона и размещенных в нем микрофоне и усилителе сигналов с микрофона. Сведения о связях между элементами отсутствуют.

При этом, в материалах заявки не раскрыто, какие конструктивные особенности заявленной системы охранной сигнализации на основе телефона позволяют микрофону одновременно выполнять свою основную функцию по осуществлению голосовой связи между абонентами и функцию охраны, каким образом вышеуказанная система отличает сигналы, обусловленные колебанием давления воздуха на инфразвуковых частотах в помещении, от сигналов, обусловленных, в частности, проникающими в помещение извне низкочастотными звуковыми колебаниями (в формуле не предусмотрено наличие отдельного блока обработки сигналов с микрофона при работе его в разных режимах и, следовательно, не раскрыта конкретная конструкция

данного блока).

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в материалах заявки представлена лишь идея о возможности использования микрофона с расширенным частотным диапазоном в системе охранной сигнализации, однако, отсутствуют сведения о конкретном техническом решении данной задачи.

Таким образом, в материалах заявки не приведены средства и методы, позволяющие осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

Следовательно, можно констатировать, что заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, не соответствует условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 17.09.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.