

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 124667, поступившее 03.07.2013 от ООО «ИстТрансСервис» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 124667 на группу полезных моделей «Упаковочный материал, мешок, упаковочный контейнер и штабелируемый контейнер» выдан по заявке № 2012134014/12 с приоритетом от 08.08.2012 на имя ООО «ВКТ-Трейд» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Листовой упаковочный материал, предпочтительно, для упаковки замороженных пищевых продуктов, содержащий наружный бумажный слой (НБС), слой тканого термосвариваемого полимерного материала (ПТ), выполненного из переплетенных полимерных полос, и сплошной слой термосвариваемого полимера (СТП), размещенный между НБС и ПТ, в котором упомянутые НБС, ПТ и СТП объединены между собой посредством термосварки.

2. Материал по п.1, в котором термосварка между НБС, ПТ и СТП выполнена равномерно распределенными зонами, разделенными пробельными зонами, при этом суммарная площадь зон термосварки составом составляет 20÷95% от общей площади листа.

3. Материал по п.2, в котором пробельные зоны выполнены в форме пересекающихся под прямым углом полос и ориентированных под углом $30\div 55$ и $120\div 145^\circ$ к продольной оси.

4. Материал по п.1, в котором НБС имеет удельную массу $10\div 80$ г/м², предпочтительно 20 г/м².

5. Материал по п.1, в котором НБС дополнительно парафинирован.

6. Материал по п.1, в котором НБС снаружи дополнительно покрыт сплошным слоем термосвариваемого полиолефинового полимера.

7. Материал по п.1, в котором на НБС снаружи дополнительно нанесен слой из термолака или ультрафиолетового лака на полимерной основе.

8. Материал по п.1, в котором НБС снаружи дополнительно покрыт алюминиевой фольгой.

9. Материал по п.1, в котором НБС снаружи дополнительно снабжен слоем, выполненным в виде графического и/или буквенного изображения.

10. Материал по п.1, в котором, НБС выполнен в виде перфорированного листа.

11. Материал по п.5, в котором суммарная площадь перфораций составляет $20\div 50\%$ от площади НБС.

12. Материал по п.1, в котором ПТ выполнен из полос полиолефинового полимера, предпочтительно из полиэтилена.

13. Материал по п.1, в котором ПТ выполнен из полос полиэтилентерефталата.

14. Материал по п.1, в котором ПТ имеет полотняное, саржевое, сатиновое и/или атласное переплетение полос полимера.

15. Материал по п.1, в котором полосы ПТ выполнены из плющенных полимерных нитей.

16. Материал по п.1, в котором СТП выполнен из полиолефина, предпочтительно из полипропилена или полиэтилена, опалинового полиэтилена, полипропилена, металлизированного полипропилена, металлоценового полиэтилена, сополимера (поли)этилена, полипропилена и сополимера (поли)пропилена, полиэфира или

полиамидной двухосноориентированной пленки, полиамидного сополимера, полиэтилентерефталатного сополимера и полиэтиленнафталина.

17. Материал по п.1, в котором СТП состоит, по меньшей мере, из двух слоев термосвариваемого полимера, по меньшей мере, один из которых является сплошным.

18. Материал по п.1, в котором СТП имеет скорость пропускания кислорода меньше 50, предпочтительно меньше 20, наиболее предпочтительно меньше $1 \text{ см}^3/(\text{м}^2 \cdot 24 \text{ ч})$ при 1 атм. O_2 .

19. Материал по п.1, в котором СТП дополнительно металлизирован.

20. Материал по п.1, в котором ПТ и/или СТП имеют плотность г/м^2 .

21. Материал по п.1, в котором ПТ и/или СТП имеют плотность $5 \div 150 \text{ г/м}^2$, предпочтительно от $8 \div 150 \text{ г/м}^2$.

22. Материал по п.1, в котором плотность ПТ, по меньшей мере, в 1,2 раза больше, чем плотность СТП.

23. Материал по п.1, в котором ПТ и/или СТП имеет толщину $1 \div 50 \text{ мкм}$, предпочтительно $10 \div 25 \text{ мкм}$.

24. Материал по п.1, в котором ПТ и/или СТП имеет относительное удлинение при разрыве, по меньшей мере, 25%.

25. Материал по п.1, в котором ПТ и/или СТП выполнены из ориентированных полимерных пленок, предпочтительно моноориентированных полимерных пленок.

26. Материал по п.1, в котором ПТ и/или СТП имеет модуль Юнга выше 400 МПа, предпочтительно выше 600 МПа, наиболее предпочтительно выше 1000 МПа.

27. Материал по п.1, в котором СТП и НБС дополнительно склеены посредством связующего на основе парафина, воска полиэтиленового клея, предпочтительно клея из полиэтилена низкой плотности, или клея из линейного полиэтилена низкой плотности, или клея из привитого полипропилена.

28. Материал по п.27, в котором слой указанного клея имеет толщину $0,5 \div 8 \text{ мкм}$, предпочтительно $1 \div 5 \text{ мкм}$.

29. Мешок, предпочтительно, предназначенный для упаковки замороженных пищевых продуктов, выполненный из листового материала по любому из пп.1-27.

30. Мешок по п.28, в котором края листового материала, из которого он изготовлен, соединены между собой посредством термосваривания.

31. Мешок по п.28, в котором края листового материала, из которого он изготовлен, соединены между собой посредством швов.

32. Упаковочный контейнер, предпочтительно, предназначенный для упаковки замороженных пищевых продуктов, образованный из листового упаковочного материала по любому из пп.1-27.

33. Штабелируемый контейнер, предпочтительно, предназначенный для упаковки замороженных пищевых продуктов, содержащий корпус, выполненный из гофрокартона, который изнутри обклеен листовым материалом по любому из пп.1-27».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 29, 32, 33 формулы по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, сведения о товаре, характеризующемся признаками группы полезных моделей по оспариваемому патенту, стали известны в результате «ввоза данного товара на территорию РФ из Китая».

К возражению приложены следующие материалы:

- письмо ООО «ВКТ-Трейд» (далее – [1]);
- свидетельство о государственной регистрации № RU 40.01.05.019. Е. 000341. 01.12 от 19.01.2012 на продукцию «Мешки...» (далее – [2]);
- акты таможенного досмотра № 10716060/291012/001513, 10716060/010712/000755 (далее – [3]);
- отгрузочные спецификации (далее – [4]);

- контракт купли-продажи между «Торгово-экономической компании с ограниченной ответственностью “Дайан”»- продавец и ООО «ИСТТРАНССЕРВИС»
- покупатель (далее – [5]);
- паспорт сделки от 13.12.2011 (далее-[6]);
- постановление от 31.01.2012 арбитражного апелляционного суда, касающееся оспаривания полезной модели по патенту № 83058 (далее – [7]).

По мнению лица, подавшего возражение, в актах таможенного досмотра [3] и контракте [5] раскрыто изделие, которое охарактеризовано в формуле, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого поступил отзыв по мотивам возражения.

По мнению патентообладателя, ни в одном из представленных документов [1]-[7] не раскрыто изделие, содержащее все признаки группы полезных моделей по оспариваемому патенту. Кроме того, указанные документы [1]-[7] не подтверждают факт применения упомянутых в них товаров на территории Российской Федерации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.08.2012), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 4.9 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на

территории Российской Федерации является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме признаков, содержащихся в независимых пунктах 1, 29, 32, 33 приведенной выше формулы.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели, охарактеризованной в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Представленные в возражении документы [1]-[7] не подтверждают факт применения на территории Российской Федерации каких-либо товаров.

Так, контракт [5] не корреспондируется ни с одним из документов [1]-[4], [6], [7]. Согласно информации, представленной на каждой из страниц 1-6 данного контракта [5], ему соответствует номер «№ DYJM-09-06-25 от 25 июня 2009», в то время как в паспорте сделки [6] указано на другой номер контракта, а именно на № «DYJM-11-01-18». При этом лицом, подавшим возражение, не представлено документов, свидетельствующих о продаже товаров на территории Российской Федерации и дате такой продажи.

Кроме того, какую-либо информацию о конструкции товаров, упомянутых в представленных в возражении документах [1]-[7], можно почерпнуть лишь из документов [3], [5].

При этом, ни в акте таможенного досмотра [3], ни в контракте [5] нет сведений о наличии у описанных в этих документах ([3], [5]) товаров («мешков...») признаков, которыми характеризуется листовой упаковочный материал (независимый пункт 1 формулы) по оспариваемому патенту.

Так, в акте таможенного досмотра [3] содержится лишь информация о «мешках тканых полипропиленовых из полос полотняного переплетения армированных бумагой, для упаковки пищевых продуктов». При этом в акте [3] отсутствуют признаки, касающиеся: «наружного бумажного слоя», «термосвариваемого полимерного материала» и объединения всех слоев «между собой посредством термосварки». В контракте [5] описаны «мешки под рыбу,

мешки полипропиленовые с полиэтиленовым вкладышем и без него, ламинированные и не ламинированные полиэтиленом, в том числе покрытые бумагой» (стр. 1 контракта [5]). При этом в контракте [5] отсутствуют признаки, касающиеся: «тканного термосвариваемого полимерного материала, выполненного из переплетенных полимерных полос», «размещения сплошного слоя термосвариваемого полимера между наружным бумажным слоем и слоем тканного термосвариваемого полимерного материала», объединения трех слоев «между собой посредством термосварки».

То есть, ни в одном из документов [3], [5] не содержится сведений о признаках пункта 1 формулы по оспариваемому патенту: наличие «слоя из термосвариваемого полимерного материала» и «объединения трех слоев (наружного бумажного слоя, тканного термосвариваемого полимерного материал, сплошного слоя термосвариваемого полимера) между собой посредством термосварки».

Здесь целесообразно еще раз отметить, что, исходя из представленных в возражении документов [1] - [7], не представляется возможным сделать вывод о том, что в акте таможенного осмотра [3] и контракте [5] описано одно и то же изделие, поскольку данные документы, как было отмечено выше, не корреспондируются между собой.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать охарактеризованную в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту полезную модель, несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Что касается группы полезных моделей, по независимым пунктам 29, 32, 33 формулы по оспариваемому патенту, то они отличаются от совокупности признаков по независимому пункта 1 лишь характеристикой назначения. Так, согласно независимым пунктам 29, 32, 33 формулы по оспариваемому патенту, назначением охарактеризованных в них полезных моделей являются «Мешок», «Упаковочный контейнер» и «Штабелируемый контейнер». При этом каждое устройство, охарактеризованное в упомянутых пунктах формулы, выполнено из листового материала по «любому из пунктов 1-27 формулы».

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что, поскольку в возражении не приведены доводы, позволяющие признать изделие (листовой упаковочный материал) по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна», то и полезные модели по независимым пунктам 29, 32 и 33 («мешок», «упаковочный контейнер» и «штабелируемый контейнер») формулы также нельзя признать несоответствующими данному условию в рамках настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.07.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 124667 оставить в силе.