

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.10.2013 от ОАО «Таганрогский котлостроительный завод «Красный котельщик» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 127179, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 127179 на полезную модель «Плоскоспиральный теплообменный элемент с увеличенным сроком службы» выдан по заявке №2012113313/06 с приоритетом от 05.04.2012 на имя ООО «Научно Инженерный Центр «Техностандарт» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«Плоскоспиральный теплообменный элемент, содержащий спиральный змеевик 1 из трубы углеродистой стали, отличающийся тем, что входной участок 2 змеевика выполнен из стали аустенитного класса, стойкой к эрозионному износу».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение,

мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- Статья В.Я. Белякова и к.т.н. Б.Ф. Вакуленко: «Развитие конструкций теплообменного и водоподготовительного оборудования», ежемесячный научно-технический производственный журнал: «Тяжелое машиностроение», издательство «Машиностроение», «Тяжелое машиностроение», 1995, № 7, с. 14 (далее – [1]);
- Книга Б.Ф. Вакуленко «Исповедь конструктора», г. Волгодонск, подписано в печать 24.03.2005 (далее – [2]).

В возражении отмечено, что каждый из патентных документов [1] или [2], раскрывает признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, представленном 14.04.2014, выразил несогласие с мнением лица, подавшего возражение, что из приведенных в возражении источников информации следуют все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом в отзыве также отмечается, что источники информации [1] и [2] вызывают сомнения в их общедоступности.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.04.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно пункту 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - первый день месяца или 01 января указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии от 20.06.2014 были представлены документы для подтверждения общедоступности источника информации [2].

А именно:

- копия акта от 14.06.2006 о приеме в фонд профсоюзной библиотеки первичной профсоюзной организации ОАО «Таганрогский котлостроительный завод «Красный котельщик» (далее – Библиотека) книги Б.Ф. Вакуленко «Исповедь конструктора», г. Волгодонск, 2005 г.

Вышеуказанный акт заверен подписью заведующего Библиотекой Опариной О.Е., полномочия которой подтверждаются копией паспорта Библиотеки от 15.11.2009.

- копия правил пользования Библиотекой, в соответствии с которыми согласно пункту 2.1. пользователем Библиотеки может стать любой

гражданин независимо от политических убеждений, отношения к религии, социального положения, национальности, возраста, пола, образования, проживающий на территории г. Таганрога по предъявлении паспорта или документа, его заменяющего, а также несовершеннолетние в возрасте до 14 лет – паспорта, удостоверяющего личность, или документа, его заменяющего, или законных представителей. Граждане без регистрации в г. Таганроге обслуживаются по предъявлению паспорта или документа, удостоверяющего личность, только в помещении библиотеки.

Копия правил пользования Библиотекой содержит оттиск печати первичной профсоюзной организации ОАО ТКЗ «Красный котельщик» и подпись заведующего Библиотекой Опариной О.Е.

Таким образом, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение подтверждена общедоступность источника информации [2], а также его наличие в вышеуказанной Библиотеке до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В источнике информации [2] описывается плоскоспиральный теплообменный элемент с увеличенным сроком службы, т.е. средство того же назначения, что и заявленное решение.

Как справедливо отмечено в возражении, плоскоспиральный теплообменный элемент, раскрытый в источнике информации [2], содержит змеевик из трубы углеродистой стали, при этом входной участок змеевика выполнен из стали аустенитного класса, стойкой к эрозионному износу (см. с. 19, абзацы 2-3; с. 12, рисунок 1.2).

Таким образом, в источнике информации [2] раскрыто техническое решение, включающее все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из вышеизложенного следует, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности "новизна".

Что касается приведенного в возражении источника информации [1], то ввиду сделанного выше вывода его анализ не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 15.10.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 127179 признать недействительным полностью.