

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.02.2014 от ООО «НикПВХ» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 103658, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 103658 на полезную модель «Электрический кабель» выдан по заявке № 2010148008/07 с приоритетом от 25.11.2010 на имя ОАО Всероссийский научно-исследовательский, проектно-конструкторский и технологический институт кабельной промышленности (ВНИИ КП) (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Электрический кабель, содержащий, по крайней мере, одну токопроводящую жилу, содержащую последовательно расположенные наложенные экструзией изоляцию и наружную оболочку, отличающийся тем, что изоляция и наружная оболочка выполнены из полимерных композиций с кислородным индексом не менее 28% и эквивалентным показателем токсичности продуктов горения полимерных материалов не менее 121 г/м³.

2. Кабель по п.1, отличающийся тем, что он дополнительно содержит поверх токопроводящих жил обмотку из по меньшей мере одной стеклослюдосодержащей ленты, наложенной с перекрытием.

3. Кабель по п.1, отличающийся тем, что изоляция выполнена из поливинилхлоридной композиции пониженной пожарной опасности марки Лоусгран 1010.

4. Кабель по п.1, отличающийся тем, что наружная оболочка выполнена из поливинилхлоридной композиции пониженной пожарной опасности марки Лоусгран 2010 или Лоусгран ППО 20-35Т.

5. Кабель по п.1, отличающийся тем, что изоляция и/или наружная оболочка выполнена из кремнийорганической резины, не содержащей галогенов, с показателем токсичности не менее 121 г/м³.

6. Кабель по п.1, отличающийся тем, что он дополнительно содержит поверх изоляции жилы или скрученных в сердечник изолированных жил обмотку из по меньшей мере одной органической или неорганической ленты.

7. Кабель по любому из пп.1, 2 и 6, отличающийся тем, что он дополнительно содержит поверх скрученных в сердечник изолированных жил экструдированную внутреннюю оболочку с показателем токсичности не менее 121 г/м³.

8. Кабель по любому из пп.1, 2 и 6, отличающийся тем, что он дополнительно содержит поверх скрученных в сердечник изолированных жил экструдированную внутреннюю оболочку из поливинилхлоридной композиции пониженной пожарной опасности марки Лоусгран 3010.

9. Кабель по любому из пп.1, 2 и 6, отличающийся тем, что он дополнительно содержит поверх изоляции и/или поверх дополнительно наложенной поверх скрученных в сердечник изолированных жил внутренней оболочки металлический экран из медных лент или медных проволок.

10. Кабель по любому из пп.1, 2 и 6, отличающийся тем, что он дополнительно содержит поверх изоляции жилы или поверх скрученных в сердечник изолированных жил внутреннюю оболочку и броню в виде обмотки из металлических лент, наложенных с перекрытием, или в виде спирально наложенных металлических проволок».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение,

мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

Доводы возражения сводятся к следующему: «в соответствии с независимым пунктом формулы полезной модели по оспариваемому патенту невозможно осуществить основной замысел полезной модели - изготовить кабель с определенным уровнем характеристик»; «показатели токсичности полимерных материалов носят декларативный характер»; «формула патента включает в себя два различных технических решения: кабели на основе ПВХ композиций и кабели на основе кремнийорганической резины»; «отсутствие норм по токсичности летучих продуктов для пластикатов марок «Лаусгран», говорит о нелегитимности отнесения их к категории малоопасных». Кроме, того, по мнению лица, подавшего возражение, соответствие кабеля по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «категориям «новизна» и «промышленная применимость» «...возможно только при объединении пунктов 1,3,4 и 8».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения, при этом привел свои пояснения со ссылками на ТУ и ГОСТы в отношении показателей токсичности материалов, используемых при изготовлении кабеля по оспариваемому патенту с приложением протоколов испытаний.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (25.11.2010), правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на

полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2.1 пункта 9.4. Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

В соответствии с пунктом 9.8.1. Регламента ПМ формула может быть однозвенной и многозвенной и включать, соответственно, один или несколько пунктов.

Согласно пункту 9.8.1.2. Регламента ПМ многозвенная формула применяется для характеристики одной полезной модели с развитием и/или уточнением совокупности ее признаков применительно к частным случаям выполнения или использования полезной модели или для характеристики группы полезных моделей.

Многозвенная формула, характеризующая одну полезную модель, имеет один независимый и следующие за ним один или несколько зависимых пунктов.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8.1.4. Регламента ПМ независимый пункт формулы полезной модели характеризует полезную модель совокупностью ее

признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны, и излагается в виде логического определения объекта полезной модели.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8.1.5. Регламента ПМ зависимый пункт формулы полезной модели содержит развитие и/или уточнение совокупности признаков полезной модели, приведенных в независимом пункте, признаками, характеризующими полезную модель лишь в частных случаях ее выполнения или использования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше многозвенной формуле, включающей один независимый и следующие за ним 9 зависимых пунктов.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В описании к оспариваемому патенту на полезную модель указано ее назначение – «электрический кабель» и определена область применения - «полезная модель относится к кабельной технике, а именно: к конструкции электрических кабелей с пластмассовой оболочкой ... и может широко использоваться для передачи и распределения электрической энергии в стационарных и нестационарных установках». В описании к оспариваемому патенту представлена конструкция кабеля в конкретных ее выполнениях, при этом описаны составляющие (элементы) устройства со ссылками на фигуры поясняющих чертежей, указан материал элементов и раскрыт способ их изготовления. Также в описании к оспариваемому указаны и полимерные материалы с низкой токсичностью продуктов горения, используемые при изготовлении кабеля в частных случаях его выполнения, а именно: изоляция и наружная оболочка могут быть выполнены из поливинилхлоридной композиции марок «Лаусгран» или из кремнийорганической резины.

Таким образом, в описании полезной модели по оспариваемому патенту раскрыты средства и методы, с помощью которых полезная модель по

оспариваемому патенту, в том виде, как она охарактеризована в вышеприведенной многозвенной формуле, может быть осуществлена с возможностью обеспечения реализации указанного назначения. Здесь целесообразно отметить, что вопреки мнению лица, подавшего возражение, формула полезной модели по оспариваемому патенту, приведенная выше, характеризует одну полезную модель и соответствует требованиям, указанным в пункте 9.8 Регламента ПМ, основана на описании, имеет один независимый и следующие за ним зависимые пункты, уточняющие совокупность ее признаков применительно к частным случаям выполнения.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что кабель по оспариваемому патенту «не может быть отнесен к категории малоопасных по токсичности продуктов горения», целесообразно подчеркнуть, что «показатель токсичности продуктов горения полимерных материалов» указывает на свойство термопластов ПВХ и кремнийорганической резины и не характеризует конструкцию устройства по оспариваемому патенту. При этом, специалисту в данной области известно следующее. Поливинилхлоридные пластики трудногорючи, находят широкое применение в качестве изоляции проводов и кабелей, и т.д., что обусловлено их физико-химическими свойствами, в частности, тем, что они обладают низкой токсичностью продуктов горения и низкой дымообразующей способностью при горении и тлении (заметное отщепление HCl начинается при температурах выше 1200С, протекающее количественно при 300-3500С). (см. например, Химическую энциклопедию, Химический энциклопедический словарь под редакцией И.Л. Кнунянц, Москва, 1983 г., стр. 458,). Кремнийорганические резины применяют преимущественно как электроизоляционный материал для электропроводов, что обусловлено их физико-химическими свойствами, в частности тем, что при сгорании они не выделяют токсичных продуктов (см. например, Химический энциклопедический словарь под редакцией И.Л. Кнунянц, Москва, 1983 г., стр. 283).

Изложенные обстоятельства обуславливают вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели

по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить, что в возражении не указан какой-либо источник информации, содержащий, по мнению лица, подавшего возражение, сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2. пункта 9.4. Регламента ПМ).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.02.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 103658 оставить в силе.