

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО “ЛСР. Железобетон-Северо-Запад” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.11.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2468140, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2468140 на изобретение “Предварительно напряженная железобетонная плита сборного аэродромного или дорожного покрытия, армированная высокопрочной напрягаемой арматурой” выдан по заявке № 2011118342/03 с приоритетом от 29.04.2011 на имя ООО “СПАОК”.

В настоящее время исключительное право на изобретение принадлежит Демину Б.И. (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2468140 действует со следующей формулой:

“1. Предварительно напряженная железобетонная плита сборного аэродромного или дорожного покрытия, армированная высокопрочной напрягаемой арматурой, расположенной в продольном направлении в одном или двух уровнях, содержащая арматуру, расположенную в поперечном направлении в двух уровнях по толщине плиты, которая сгруппирована на краевых и промежуточных по длине плиты участках шириной $a=(2-4) \cdot t$

с расстоянием между серединами смежных участков

$$b=(7-20) \cdot t,$$

где a - ширина участка, t - толщина плиты, b - расстояние между серединами смежных участков,

отличающаяся тем, что каждый стержень напрягаемой арматуры перед натяжением обжимается внутренними анкерами, расположенными в непосредственной близости от края плиты и позволяющими обеспечить дополнительное закрепление напрягаемой арматуры в теле бетона, препятствующее образованию радиальных трещин в бетоне и проскальзыванию арматуры относительно бетона в момент передачи усилий от напрягаемой арматуры к бетону.

2. Плита по п.1, отличающаяся тем, что переменный шаг рабочей ненапрягаемой арматуры, расположенной в поперечном направлении на краевых участках плиты, подбирается в соответствии с расчетной эпюрой изгибающих моментов с учетом возможности размещения на этих участках внутренних обжимных анкеров.

3. Плита по п.1, отличающаяся тем, что внутренние обжимные анкера выполнены из стальной спирали,

длина спирали $L=(2,5-3,5) \cdot D_{на}$, расстояние от середины анкера до края плиты $c=(5,0-12,5) \cdot D_{на}$, внутренний диаметр спирали $D_{вс}=(1,2-1,3) \cdot D_{на}$, наружный диаметр спирали $D_{нс}=(2,0-2,5) \cdot D_{на}$, где L - длина спирали, c -

расстояние от середины анкера до края плиты, $D_{вс}$ - внутренний диаметр спирали, $D_{нс}$ - наружный диаметр спирали, $D_{на}$ - диаметр напрягаемой арматуры.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ SU 1838496, опубл. 30.08.1993 (далее – [1]);
- Бондаренко В.М., Суворкин Д.Г. “Железобетонные и каменные конструкции”, Москва, “Высшая школа”, 1987, стр. 67-68 (далее – [2]);
- ГОСТ 25912.0-91 – ГОСТ 25912.2-91 “Плиты железобетонные для аэродромных покрытий”, 01.01.1992 (далее – [3]);
- ГОСТ 21924.0-84 “Плиты железобетонные для покрытий городских дорог”, 01.01.1985 (далее – [4]);
- СНиП I-B.4-62 “Арматура для железобетонных конструкций”, 30.11.1962 (далее – [5]);
- Соколовский П.И. “Арматурные стали”, Издательство “Металлургия”, Москва, 1964, стр. 9 (далее – [6]);
- Третьяков А.К., Рожненко М.Д. “Арматурные и бетонные работы”, Москва, “Высшая школа”, 1982, стр. 18-19, 73, 76 (далее – [7]);
- Кугушин А.А., Узлов И.Г. и др. “Высокопрочная арматурная сталь”, Издательство “Металлургия”, 1986, стр. 5, 8-13 (далее – [8]);
- Байков В.Н., Сигалов Э.Е. “Железобетонные конструкции”, Москва, “Стройиздат”, 1991, стр. 3, 36-39, 42-45, 54-55, 58-63 (далее – [9]);
- ГОСТ 10884-94 “Сталь арматурная термомеханически упрочненная для железобетонных конструкций. Технические условия”, 01.01.1996 (далее –

[10]);

– “Руководящие технологические материалы по заводскому производству сборных предварительно напряженных железобетонных конструкций”, Москва, 1995 (далее – [11]);

– Серия 1.465.1-21-94 “Типовые строительные конструкции, изделия и узлы. Плиты железобетонные ребристые размером 3х6 м для покрытий одноэтажных производственных зданий”, Выпуск 1 “Плиты. Рабочие чертежи”, 01.03.1995 (далее – [12]);

– “Терминологический словарь по строительству на 12 языках”, стр. 736 (далее – [13]);

– Холмянский М.М. “Контакт арматуры с бетоном”, Москва, “Стройиздат”, 1981, стр. 54-55 (далее – [14]);

– Голышев А.Б. и др. “Железобетонные конструкции”, Том 1 “Соппротивление бетона”, Киев, “Логос”, 2001, стр. 404 (далее – [15]);

– Ягупов Б.А. “Строительные конструкции. Основания и фундаменты”, Москва, “Стройиздат”, 1991, стр. 60-64, 88-89, 116-117 (далее – [16]);

– СНиП 2.03.01-84 “Бетонные и железобетонные конструкции”, Москва, “Госстрой СССР”, 1989 (далее – [17]);

– СНиП 2.05.03-84 “Бетонные и железобетонные конструкции”, Москва, “Госстрой России”, 2005 (далее – [18]);

– “Пособие по проектированию бетонных и железобетонных конструкций из тяжелого бетона без предварительного напряжения арматуры”, Москва, ОАО “ЦНИИПромзданий”, 2005, стр. 67-68, 188-189 (далее – [19]);

– патентный документ RU 2071534 C1, опубл. 10.01.1997 (далее – [20]);

– Серия 1.465.1-21.94 “Типовые строительные конструкции, изделия и узлы. Плиты железобетонные ребристые размером 3х6 м для покрытий одноэтажных производственных зданий”, Выпуск 2 “Изделия арматурные и закладные. Рабочие чертежи”, 01.03.1995 (далее – [21]);

– Кростелев Ю.В. и др. “Пособие мастеру и начальнику цеха сборного железобетона”, Москва, “Транспорт”, 1977, стр. 3, 98-99, 102-103, 106-113 (далее – [22]);

– Решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-268/2013 (далее – [23]);

– “Строительные конструкции и изделия. Указатель типовых строительных конструкций, изделий и узлов зданий и сооружений” (по состоянию на 1 мая 2006г.), Москва, стр. 3, 121, 249-250 (далее – [24]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 21.02.2017, указал, что: “Оспариваемое изобретение направлено на совершенствование изобретения по патенту № 1838496, дословно входящему в ограничительную часть формулы оспариваемого изобретения, путем добавления к устройству по патенту № 1838496 совокупности отличительных признаков оспариваемого изобретения. При этом достигается совокупный технический результат, заключающийся в усилении эффекта снижения материалоемкости в части расхода поперечной арматуры, обусловленного применением только патента на изобретение № 1838496, а также достижении дополнительного по сравнению с изобретением № 1838496 эффекта в части снижения расхода продольной напрягаемой арматуры без изменения несущей способности (потребительских и эксплуатационных свойств) плиты. При применении отличительных признаков формулы оспариваемого изобретения (внутренних анкеров) усиливающий по сравнению с патентом на изобретение № 1838496 эффект снижения расхода поперечной арматуры достигается в краевых участках (зонах разгрузки напрягаемой арматуры) плиты.”

В подтверждение своего мнения патентообладатель представил следующие материалы:

– Договор о предоставлении права использования заявленного

изобретения между ООО “СПАОК” и ОАО “Производственное объединение ”Баррикада”, 24.05.2011 (далее – [25]);

- Акт приема-передачи документации по Договору о предоставлении права использования заявленного изобретения от 24 мая 2011 года, 25.05.2011 (далее – [26]);

- Сводная таблица экономических показателей реализации плит аэродромного и дорожного покрытия в 1 квартале 2012 года (далее – [27]);

- Справка об отгрузке плит аэродромного и дорожного покрытия в 1 кв. 2012 года (далее – [28]).

- Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-15871/2013 (далее – [29]);

- [3];

- [12].

В дополнении к отзыву по мотивам возражения, поступившем 20.02.2017, патентообладатель повторил свои доводы, касающиеся технического результата изобретения по оспариваемому патенту, а также представил анализ ряда источников информации, приведенных в возражении.

В “Правовой позиции обладателя патента на изобретение № 2468140 по поступившему 14.11.2016 возражению против выдачи патента на изобретение”, представленном на заседании коллегии 26.05.2017, патентообладатель отметил, что: “Все противопоставленные в возражении источники не могут быть включены в уровень техники для определения соответствия оспариваемого изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” по причине иного назначения, поскольку относятся к железобетонным изделиям и конструкциям обычного, не специализированного аэродромного и дорожного назначения.”

На заседании коллегии 26.05.2017 лицо, подавшее возражение, представило материалы, подтверждающие общедоступность источника

информации [21]:

– “Информационный бюллетень о проектной продукции массового применения. Выпуск 12 декабрь”, Москва, 1994 (далее – [30]);

– письмо ЗАО “Нанософт” (далее – [31]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (29.04.2011), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие,

отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

Определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

Выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

Выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

Анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства

какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 24.5.3 Регламента известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

для технических регламентов, государственных стандартов Российской Федерации, национальных стандартов Российской Федерации – дата их

официального опубликования;

технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление – документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает решение, раскрытое в патентном документе [1] (данный источник информации указан в описании оспариваемого изобретения в качестве ближайшего аналога).

Из патентного документа [1] известна предварительно напряженная железобетонная плита сборного аэродромного или дорожного покрытия (средство того же назначения), включающая следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие напрягаемой арматуры (формула патентного документа [1]);
- напрягаемая арматура расположена в продольном направлении в

одном или двух уровнях (формула патентного документа [1]);

- наличие арматуры, расположенной в поперечном направлении (формула патентного документа [1]);

- поперечная арматура расположена в двух уровнях по толщине плиты (формула патентного документа [1]);

- поперечная арматура сгруппирована на краевых и промежуточных по длине плиты участках (формула патентного документа [1]);

- ширина участков $a=(2-4) \cdot t$ (формула патентного документа [1]);

- расстояние между серединами смежных участков $b=(7-20) \cdot t$, где a - ширина участка, t - толщина плиты, b - расстояние между серединами смежных участков (формула патентного документа [1]).

Отличием изобретения по оспариваемому патенту от известного является то, что “напрягаемая арматура является высокопрочной” и “каждый стержень напрягаемой арматуры перед натяжением обжимается внутренними анкерами, расположенными в непосредственной близости от края плиты и позволяющими обеспечить дополнительное закрепление напрягаемой арматуры в теле бетона, препятствующее образованию радиальных трещин в бетоне и проскальзыванию арматуры относительно бетона в момент передачи усилий от напрягаемой арматуры к бетону”.

Из источника информации [9] известен признак “напрягаемая арматура является высокопрочной” (стр. 55 источника информации [9]). Следует отметить, что использование высокопрочной стали для производства напрягаемой арматуры в железобетонных конструкциях известно также из источника информации [7] (стр. 19, 73, 76 данного источника информации).

Из источника информации [18] известно, что внутренними анкерами обжимается “каждый стержень напрягаемой арматуры” (стр. 6 указанного источника информации).

Признаки, касающиеся того, что “стержень напрягаемой арматуры обжимается внутренними анкерами перед натяжением” и “внутренние анкера расположены в непосредственной близости от края плиты” известен из источника информации [21] (рис. 3 данного источника информации).

Кроме того, обжатие напрягаемой арматуры внутренними анкерами и расположение внутренних анкеров в непосредственной близости от края плиты известно также из источника информации [22] (рис. 18; стр. 98-99 указанного источника информации).

При этом следует отметить, что в описании изобретения по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между признаками формулы, касающимися обжатия стержня арматуры внутренними анкерами перед натяжением и расположения внутренних анкеров в непосредственной близости от края плиты.

Что касается признака формулы изобретения по оспариваемому патенту “внутренние анкера позволяют обеспечить дополнительное закрепление напрягаемой арматуры в теле бетона, препятствующее образованию радиальных трещин в бетоне и проскальзыванию арматуры относительно бетона в момент передачи усилий от напрягаемой арматуры к бетону”, то, как правомерно отмечено в возражении, данный признак характеризует не конструкцию железобетонной плиты, а достигаемый результат от использования внутренних анкеров.

Таким образом, из уровня техники известны сведения о всех конструктивных признаках независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении технического результата необходимо отметить следующее.

Следует отметить, что технический результат в описании изобретения по оспариваемому патенту в явном виде не указан.

При этом, целью заявляемого изобретения является “создание

эффективной конструкции предварительно напряженной железобетонной плиты... армированной высокопрочной напрягаемой арматурой, и, как следствие, снижение расхода арматуры и стоимости плиты”.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что снижение расхода арматуры в изобретении по оспариваемому патенту достигается за счет использования высокопрочной напрягаемой арматуры. Что касается снижения стоимости плиты, то данный результат не носит технического характера.

На снижение расхода металла за счет использования высокопрочной арматуры указано в источнике информации [9] (стр. 55 данного источника информации).

В отношении признака, характеризующего технический результат, указанного в формуле изобретения по оспариваемому патенту (см. выше), следует отметить, что влияние внутренних анкеров на дополнительное закрепление арматуры в теле бетона, препятствующее образованию радиальных трещин в бетоне и проскальзыванию арматуры относительно бетона известно, в частности, из источника информации [15] (стр. 404 указанного источника информации).

Что касается влияния внутренних обжимных анкеров на расход арматуры (на такое влияние указывают сведения на странице 3 описания изобретения по оспариваемому патенту), то такое влияние известно из источников информации [20] и [22].

Так, на стр. 98-99 источника информации [22] указано, что “обрезанные стержни, укорачиваясь, через анкеры, находящиеся в бетоне, обжимают бетон и создают в нем предварительное обжатие N_0 ”. При этом, “подбирая величину первоначального обжатия N_0 ... можно предотвратить возникновение трещин и значительно увеличить несущую способность железобетонной балки при одновременном увеличении ее долговечности и сокращении расхода арматуры”.

На стр. 3 патентного документа [20] указано, что: “Применение внутренних анкеров... создает возможность более полно использовать механические свойства арматурной стали... сокращая этим самым расход металла.”

Таким образом, из уровня техники известно влияние наличия анкеров на сокращение расхода арматуры.

Также о влиянии внутренних анкеров на снижение расхода арматуры указано в патентном документе [20] (стр. 3 описания патентного документа [20]).

Таким образом, в возражении представлены источники информации, содержащие сведения об известных решениях, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, и о влиянии данных отличительных признаков на технический результат.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Ввиду того, что установлено несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, анализ документов [2] – [6], [8], [10] – [14], [16] – [17], [19] – [20], [23] – [24] не проводился.

Представленные патентообладателем источники информации [25] – [29] не опровергают сделанный выше вывод (данные материалы касаются факта использования данного изобретения лицом, подавшим возражение, при производстве железобетонных плит сборного аэродромного или дорожного покрытия ПАГ-14, ПАГ-18).

На заседании коллегии 26.05.2017, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, представителю патентообладателя было предложено скорректировать

формулу изобретения.

Представитель патентообладателя заявил устный отказ от корректировки формулы.

Что касается “особого мнения”, поступившего 30.05.2017, то здесь необходимо отметить следующее.

Заседание коллегии проходило в полном соответствии с Правилами ППС.

Доводы технического характера, изложенные в “особом мнении”, рассмотрены выше в настоящем заключении.

В отношении ходатайства патентообладателя о прекращении рассмотрения возражения, поданного на заседании коллегии 26.05.2017, необходимо подчеркнуть, что в соответствии с действующим законодательством ходатайство о прекращении делопроизводства может быть подано только лицом, подавшим возражение (пункт 3.4 Правил ППС).

Что касается состава коллегии, то при рассмотрении данного возражения патентообладателем не было подано ходатайство об отводе кого-либо из членов коллегии. При этом целесообразно подчеркнуть, что состав коллегии формируется исходя из специализации экспертов, рассматривающих возражения.

В отношении “отсутствия на двух последних заседаниях коллегии эксперта Роспатента” следует отметить, что неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела (пункт 4.3 Правил ППС).

В отношении того, что председатель коллегии “отказался ознакомить сторону патентообладателя с известными ему цитатами...” необходимо подчеркнуть, что нормами действующих Правил ППС (см. пункт 4.6) не предусмотрена процедура, касающаяся ответов членов коллегии на вопросы участвующих в рассмотрении сторон.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

удовлетворить возражение, поступившее 16.11.2016, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2468140 недействительным полностью.