

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.11.2015 от Дегтяревой Светланы Ивановны (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 52907, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 52907 на полезную модель «Превентор плащечный сдвоенный ППС "ГАРАНТ"» по заявке № 2005139804/03 с приоритетом от 20.12.2005 выдан на имя Закрытого акционерного общества "Научно-производственное Предприятие "Сибтехноцентр" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Превентор, содержащий двухступенчатый корпус с верхним и нижним фланцами, имеющий сквозной осевой канал для прохода спускаемых в скважину труб, и выполненные в соответствующих ступенях корпуса две пары боковых каналов, расположенных противоположно друг другу в каждой паре, ориентированных перпендикулярно сквозному осевому каналу и закрытых боковыми

крышками, два плашечных затвора, один из которых содержит две оппозитно расположенные плашки трубные для герметизации труб по наружному диаметру, установленные в боковых каналах верхней ступени корпуса с возможностью перемещения в направлении, перпендикулярном осевому каналу корпуса, а другой - две оппозитно расположенные плашки глухие для перекрытия осевого канала корпуса при отсутствии труб в скважине, установленные в боковых каналах нижней ступени корпуса с возможностью перемещения в перпендикулярном осевому каналу корпуса в направлении из крайнего открытого положения в крайнее закрытое положение и наоборот, и по одному автономному винтовому приводу для каждой плашки, установленному в соответствующей боковой крышке и выполненному с расположенным в корпусе привода двухступенчатым винтом с резьбой правосторонней навивки на одной из его ступеней, взаимодействующей с корпусом привода, и резьбой левосторонней навивки на другой ступени, взаимодействующей с толкателем плашки, расположенным с возможностью перемещения в корпусе привода, отличающийся тем, что корпус снабжен грузозахватными элементами и выполнен цельнолитым с грузозахватными элементами из легированной стали, а сквозной осевой канал в корпусе выполнен либо весь цилиндрическим в обеих ступенях, либо в верхней ступени выше боковых каналов этой ступени этот канал выполнен коническим, обращенным большим основанием конуса наружу, при этом при выполнении осевого канала коническим в верхней ступени в верхнем фланце этой ступени выполнены, по меньшей мере, два боковых радиальных сквозных отверстия, каждое из которых предназначено для герметичного размещения средства фиксации герметизирующих вставок, при этом рабочий хвостовик средства фиксации выполнен с продольной конической лыской, а на

торцевых частях верхнего и нижнего фланцев выполнена кольцевая канавка, служащая для размещения уплотнительного кольца.

2. Превентор по п.1, отличающийся тем, что винтовой привод герметично установлен и выполнен с расположенным в корпусе привода двухступенчатым винтом с резьбой правосторонней навивки на одной из его ступеней, взаимодействующей с корпусом привода, и резьбой левосторонней навивки на другой ступени, взаимодействующей с толкателем плашки, расположенным с возможностью перемещения в корпусе, при этом для контроля положения подвижной плашки на концевой части двухступенчатого винта, несущей резьбу правосторонней навивки, выполнены кольцевой выступ, торец которого служит ограничителем перемещения винта при закрытии плашек, и кольцевые канавки, расстояние между которыми коррелируется с ходом подвижной плашки из одного крайнего положения в другое, при этом одна из кольцевых канавок примыкает к кольцевому выступу, причем взаимодействующие и примыкающие друг к другу торцы боковых крышек верхних и нижних ступеней выполнены со сквозными цилиндрическими канавками, в сопряжении образующие отверстия для крепежных элементов.

3. Превентор по п.1, отличающийся тем, что его корпус имеет полость для подвода теплоносителя.

4. Превентор по п.2, отличающийся тем, что полость теплоносителя выполнена кольцевой.

5. Превентор по п.1, отличающийся тем, что боковые радиальные сквозные отверстия расположены друг относительно друга под одинаковым углом.

6. Превентор по п.1, отличающийся тем, что каждый двухступенчатый винт имеет хвостовик для установки штурвала винтового привода.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило (23.11.2015) возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. От патентообладателя 25.05.2016 поступил отзыв на указанное возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

Подача возражения была осуществлена в соответствии с требованиями Кодекса в редакции, вступившей в силу с 01.10.2014 (см. пункт 2 и подпункт 2 пункта 1 статьи 1398 Кодекса).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случае несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель в течение срока его действия может быть оспорен путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 1

настоящей статьи.

Однако, с учетом даты (20.12.2005) подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки правомерности выдачи данного патента включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

Здесь необходимо отметить, что упомянутое в возражении нарушение может быть применено в качестве основания для признания недействительными патентов, выданных по заявкам, поданным после даты (01.10.2014) введения в действие подобного требования Кодекса. Однако, заявка, по которой был выдан оспариваемый патент, была подана (20.12.2005) до даты вступления Кодекса в силу. При этом, поскольку законодательство (Закон и Правила ПМ), действовавшее на дату подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержало положений о соблюдении такого требования, введенного Кодексом, то данный мотив возражения не может послужить основанием для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.11.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 52907 оставить в силе.