

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2284846, поступившее 02.12.2015 от Э.А.Дружинина (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2284846 на изобретение "Фильтрующий материал" выдан по заявке № 2004137318/15 с приоритетом от 21.12.2004 на имя Филатова Ю.Н. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Фильтрующий материал, выполненный в виде трехслойной ленты, из перхлорвиниловых волокон, и используемый для улавливания аэрозолей с последующим проведением спектроскопии альфа-активных изотопов, отличающийся тем, что верхний рабочий слой ленты выполнен подпрессованным при температуре размягчения перхлорвинила и состоит из волокон диаметром 0,1-0,5 мкм, промежуточный связующий слой - из смеси волокон 0,1-0,5 мкм и 7-12 мкм и слой-подложка состоит из проклеенных между собой волокон диаметром 7-12 мкм.

2. Фильтрующий материал по п.1, отличающийся тем, что поверхностная плотность слоя-подложки составляет 30-50 г/м².

3. Фильтрующий материал по п.1, отличающийся тем, что поверхностная плотность рабочего слоя составляет 1-5 г/м².

4. Фильтрующий материал по п.1, отличающийся тем, что он характеризуется сопротивлением потоку воздуха при скорости 1 см/с, равным 20-80 Па, и коэффициентом проскока частиц с диаметром 0,15-0,20 мкм при скорости фильтрации 120 см/с не более 10%».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждении данного мнения с возражением представлены следующие материалы (копии):

- Э.А.Дружинин, Б.Ф.Садовский, И.В.Петрянов. "Многокомпонентные нетканые материалы ФП из супертонких волокон для сверхчистых технологий". Сборник докладов. Международный симпозиум "Фильтровальные нетканые материалы". 12-14 октября 1993 г., г. Серпухов, 1993 г. на 7 л. (далее – [1]);

- И.В.Петрянов, В.И.Козлов, П.И.Басманов, Б.И.Огородников. "Волокнистые фильтрующие материалы ФП", изд-во «Знание», Москва, 1968 г., с.34, 35, 70, 71 (далее – [2]);

- «ТРУДЫ выпуск 21 АТМОСФЕРНЫЕ АЭРОЗОЛИ», «I. Методики измерения аэрозолей И.В.Петрянов, В.И.Козлов, Э.А.Дружинин Фильтрующие материалы ФП для анализа аэрозолей свободной атмосферы", с. 3-8 (далее – [3]);

- журнал «Химическая промышленность», №8, 1978 г., с.61 (далее – [4]);

- патент RU 2414950 С1, опубликован 27.03.2011 (далее – [5]).

В возражении указано, что прототипом изобретения по оспариваемому патенту является фильтрующий материал ЛФУ, описанный

на страницах 114-115 и изображенный на рисунке 4 на странице 108 сборника докладов [1]. При этом отмечено, что приведенное в описании к оспариваемому патенту решение по патенту RU 2188694 (далее – [6]), не может быть выбрано в качестве прототипа.

По мнению лица, подавшего возражение, материал, охарактеризованный в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от указанного прототипа тем, что «промежуточный связующий слой состоит из смеси волокон 0,1-0,5 мкм и 7-12 мкм». Данный отличительный признак раскрыт в сборнике докладов [1] («структура материала ФПП-ВЭС) и на странице 4 источника информации [3] («структуры аналитических лент НЭЛ-3 и НЭЛ-4»).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признак изобретения по оспариваемому патенту «рабочий слой ленты выполнен подпрессованным при температуре размягчения перхлорвинила» не является существенным и не должен быть принят во внимание при оценке патентоспособности.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии 31.05.2016 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что фильтрующий материал по оспариваемому патенту отличается от материала ЛФУ, известного из сборника докладов [1], тем, что «верхний рабочий слой ленты выполнен подпрессованным при температуре размягчения перхлорвинила», «верхний рабочий слой ленты состоит из волокон диаметром 0,1-0,5 мкм», «промежуточный связующий слой - из смеси волокон 0,1-0,5 мкм и 7-12 мкм» и «слой-подложка состоит из проклеенных между собой волокон диаметром 7-12 мкм». При этом ни один из представленных с возражением источников информации не содержит признаки, полностью совпадающие с указанными отличительными признаками.

Кроме того в отзыве указано, что признак «верхний рабочий слой ленты выполнен подпрессованным при температуре размягчения перхлорвинила» является существенным, поскольку позволяет устранить ворсистость фильтрующего материала, что является важным условием при работе фильтрующей ленты, улучшения спектрометрических характеристик анализируемого осадка.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.12.2004), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может

ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Указанный в возражении в качестве прототипа изобретения по оспариваемому патенту фильтрующий материал ЛФУ, известный из сборника докладов [1], действительно представляет собой трехслойную ленту, выполненную из перхлорвиниловых волокон, и используемую для улавливания, в том числе, радиоактивных аэрозолей. Данный известный материал, также как и материал по оспариваемому патенту, имеет слой-

подложку, промежуточный связующий слой, а также верхний рабочий слой ленты. Причем верхний рабочий слой ленты состоит из волокон диаметром из интервала 0,1-0,2 мкм, полностью входящего в интервал значений, приведенных в независимом пункте формулы к оспариваемому патенту (0,1-0,5 мкм) (см. с. 114-115 и рис. 4 на с. 108 сборника докладов [1]).

Фильтрующий материал, охарактеризованный в независимом пункте формулы по оспариваемому патенту, отличается от упомянутого прототипа следующими признаками:

- слой-подложка состоит из волокон диаметром 7-12 мкм (в прототипе из волокон 5 мкм) (1).

- промежуточный связующий слой состоит из смеси волокон 0,1-0,5 мкм и 7-12 мкм (в прототипе из волокон одного диаметра 1 мкм) (2);

- верхний рабочий слой ленты выполнен подпрессованным при температуре размягчения перхлорвинила (3).

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что признак (1) известен из уровня техники.

Так, материал ФПП-ВЭС имеет слой-подложку из волокон диаметром 5-7 мкм (см. строки 22-24 на с. 107 сборника докладов [1]). В материале по оспариваемому патенту слой подложка имеет диаметр 7-12 мкм, то есть имеет место совпадение в крайней точке указанных интервалов.

В отношении признака (2).

По мнению лица, подавшего возражение, признак (2) известен из источника информации [3], а именно присущ материалам НЭЛ-3 и НЭЛ-4, а также данный признак известен из источника информации [1], а именно присущ материалу ФПП-ВЭС.

Однако данное мнение лица, подавшего возражение, не соответствует действительности.

Материалы НЭЛ-3 НЭЛ-4 вообще не имеют промежуточного связующего слоя. Эти материалы представляют собой «композиции из

равномерной смеси волокон размером 5-8 мкм, скрепленных между собой в местах пересечений для придания материалу необходимой структуры и прочности, и волокон размером 0,5-1 мкм для обеспечения фильтрующих свойств» (см. строки 7,8, 17-22 и рис. 1 на с.4 источника информации [3]).

Материал ФПП-ВЭС также не имеет промежуточного связующего слоя. «Материал ФПП-ВЭС формируется без каких-либо тканевых основ, на прочной подложке из скрепленных между собой без применения какого либо связующего грубых волокон диаметром 5-7 мкм, на которой формируется основной фильтрующий слой материала ФПП-ВЭС из равномерной смеси волокон диаметром 0,3 мкм и диаметром около 2 мкм... Этот основной фильтрующий слой прикрыт защитным слоем из волокон диаметром около 5 мкм, который выполняет роль предфильтра для защиты основного фильтрующего слоя...» (см. строки 19-28 на с. 107, строки 1-4 на с.110 и рис. 1 на с. 108 сборника докладов [1]).

В отношении признака (3).

В возражении не указывается на известность данного признака из уровня техники. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признак (3) не является существенным и поэтому должен быть исключен из рассмотрения.

Однако данное мнение лица, подавшего возражение, не правомерно.

Из положений подпункта 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ следует, что при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» во внимание принимаются как существенные, так и несущественные признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы.

При этом можно согласиться с мнением патентообладателя о том, что признак (3) является существенным.

Так, в описании к оспариваемому патенту указано, что технический результат выражается в высокой эффективности фильтрации и высокой

точности анализа аэрозольных частиц (см. абз.6 на с.2 и абз.12 на с.3 описания к оспариваемому патенту).

Очевидно, что подпрессовка рабочего слоя может оказывать влияние на изменение его структуры. В частности, как отмечено патентообладателем, подпрессовка устраняет ворсистость материала. Структура материала рабочего слоя напрямую влияет на эффективность фильтрации, а, следовательно, и точность анализа аэрозольных частиц.

Что касается представленного с возражением патента [5], в котором, по мнению лица, подавшего возражение, содержатся сведения, указывающие на то, что признак (3) является несущественным, необходимо отметить следующее.

Патент [5] не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, поскольку опубликован 27.03.2011, то есть после даты приоритета упомянутого изобретения (21.12.2004).

Вместе с тем, анализ сведений, приведенных в патенте [5], показал, что они не свидетельствуют о том, что подпрессовка не оказывает влияние на эффективность фильтрации частиц и точность анализа аэрозолей.

Так, в разделе описании патента [5] приводится критика материала по оспариваемому патенту. В патенте [5] отмечено, что материал по оспариваемому патенту «характеризуется высокой точностью анализа при выполнении спектроскопии альфа-активных частиц за счет высокой эффективности фильтрации частиц». При этом указание в данном патенте на то, что термопрессование рабочего слоя вызывает образование дефектов на поверхности из-за нарушения его сплошности, не отменяет того, факта, что термопрессование оказывает влияние на структуру рабочего слоя, изменение которой, как было показано выше, находится в причинно-следственной связи с техническим результатом.

При этом следует подчеркнуть, что вне зависимости от того, является признак (3) существенным или несущественным, данный признак не известен из представленных с возражением страниц источников информации.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не представлены источники информации, из которых были бы известны все отличительные от ближайшего аналога (материала ЛФУ, известного из сборника докладов [1]) признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту (признаки (2) и (3)).

В соответствии с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что в возражении не приведено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

В корреспонденциях, поступивших 24.06.2016 и 07.07.2016 от лица, подавшего возражение, приведены доводы технического характера, а также затронуты вопросы, касающиеся процедуры проведения заседания коллегии.

В отношении доводов технического характера, следует указать, что данные доводы рассмотрены выше в настоящем заключении.

Что касается вопросов, связанных с процедурой проведения заседания коллегии, то необходимо отметить, что данные вопросы были рассмотрены в корреспонденциях, направленных в адрес лица, подавшего возражение, 24.06.2016 и 15.07.2016.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.12.2015, патент на изобретение № 2284846 оставить в силе.