

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (ФЗ №35 от 12.03.2014), вступившего в действие с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.03.2016 от Сырых Валерия Александровича и Цепилова Тимофея Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 12.01.2016 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2015100564/03 на выдачу патента на полезную модель «Крытое спортивное сооружение» была подана заявителем 12.01.2015.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Крытое спортивное сооружение, содержащее несущие конструкции покрытия, арену-главную спортивную площадку, трибуны для зрителей, дополнительные спортивные помещения и помещения для технических нужд, отличающееся тем, что крытое спортивное сооружение выполнено, по меньшей мере, двухуровневым, при этом, на каждом уровне расположена арена-главная спортивная площадка, а дополнительные спортивные помещения и помещения для технических нужд расположены по периметру каждого уровня поэтажно, и кроме того, покрытие верхнего уровня

выполнено в виде открытой спортивной площадкой для сезонного использования.

2. Крытое спортивное сооружение по п. 1, отличающееся тем, что арена-главная спортивная площадка каждого уровня выполнена с возможностью трансформирования при использовании для различных видов спорта или в залы развлекательного назначения.»

По результатам рассмотрения данной заявки 12.01.2016 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Крытое спортивное сооружение», не является решением, которому согласно требованиям пунктов 1 и 5 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков формулы полезной модели, представленной заявителем в корреспонденции от 02.11.2015, и отличающая заявленное решение от прототипа, указанного в описании полезной модели, и влияющая на достижение заявленного технического результата, характеризует правила и методы хозяйственной деятельности.

Заявителем 17.03.2016 было подано возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. технический результат, указанный в описании полезной модели и заключающийся в повышении эффективности спортивного сооружения, имеет технический характер. Также, в возражении указано, что совокупность признаков формулы полезной модели, отличающей её от прототипа, имеет причинно-следственную связь с вышеуказанным техническим результатом, и, следовательно, носит технический характер и не относится к методам хозяйственной деятельности.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.01.2015), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1351 Кодекса не является полезной моделью, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной и хозяйственной деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, в частности, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, предусмотренных статьёй 1351 Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

- проявляется только вследствие особенностей восприятия человека с участием его разума;
- достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Согласно материалам заявки, в адрес заявителя был направлен запрос от 19.08.2015, в котором указывалось на то, что заявленному техническому решению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели на основании пунктов 1 и 5 статьи 1351 Кодекса, т.к. из уровня техники известен наиболее близкий аналог (<<http://www.firma-stroitel.ru/sport.html>> дата размещения 16.01.2014, далее – [1]), и при сопоставлении признаков вышеуказанной формулы с известным решением

[1] можно сделать вывод, что совокупность признаков формулы вышеуказанной полезной модели, отличающая заявленное решение от решения [1], а именно «на каждом уровне расположена арена-главная спортивная площадка, а дополнительные спортивные помещения и помещения для технических нужд расположены по периметру каждого уровня поэтажно, и кроме того, покрытие верхнего уровня выполнено в виде открытой спортивной площадкой для сезонного использования», характеризует метод хозяйственной деятельности. Также, в запросе было указано, что совокупностью признаков, известных из решения [1] достигается указанный в описании полезной модели технический результат, заключающийся в повышении эффективности и компактности сооружения.

При этом заявителю было предложено представить свои доводы в отношении патентоспособности заявленной полезной модели.

Заявитель в корреспонденции, поступившей 02.11.2015, представил уточненные материалы, содержащие скорректированное описание, формулу и реферат полезной модели.

Однако, совокупность признаков уточненной формулы полезной модели, отличающая заявленное решение от решения [1], а именно «крытое спортивное сооружение выполнено, по меньшей мере, двухуровневым с возможностью расположения на каждом уровне арены-главной спортивной площадки с трибунами для зрителей и поэтажно расположенными дополнительными спортивными помещениями и помещениями для технических нужд» представляет собой правила возведения спортивных сооружений и, таким образом, характеризует метод хозяйственной деятельности.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пунктов 1 и 5 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.03.2016, решение Роспатента от 12.01.2016 оставить в силе.