

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.03.2016 от ЗАО «Авиатех» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 151456, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 151456 на полезную модель «Датчик вибрационного плотномера (варианты)» выдан по заявке № 2014108224/28 с приоритетом от 05.03.2014. В настоящее время патентообладателем является ООО «ЛЕМИС Восток» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Датчик вибрационного плотномера, содержащий корпус, закрепленный в нем полый цилиндрический резонатор с фланцем и пьезоэлементы, установленные на фланце резонатора, отличающийся тем, что на внутренней поверхности цилиндрического резонатора на уровне крепления фланца выполнена канавка вглубь фланца, а с наружной поверхности фланца выточена проточка; пьезоэлементы упакованы в пьезопакеты, состоящие из последовательно соединенных пьезоэлементов числом не менее двух, причем использовано не менее четырех пьезопакетов, два из которых выполнены с функцией возбуждения механических колебаний на резонатор, а два других выполнены с функцией приема и

преобразования механических колебаний с резонатора в выходной электрический сигнал с высокой чувствительностью; в центр резонатора вставлен платиновый датчик температуры; в корпусе между пьезопакетами выполнены пазы.

2. Датчик вибрационного плотногомера, содержащий корпус, закрепленный в нем полый цилиндрический резонатор с фланцем и пьезоэлементы, установленные на фланце резонатора, отличающийся тем, что с наружной поверхности фланца выполнена проточка вглубь фланца по направлению к цилиндрическому резонатору; пьезоэлементы упакованы в пьезопакеты, состоящие из последовательно соединенных пьезоэлементов числом не менее двух, причем использовано не менее четырех пьезопакетов, два из которых выполнены с функцией возбуждения механических колебаний на резонатор, а два других выполнены с функцией приема и преобразования механических колебаний с резонатора в выходной электрический сигнал с высокой чувствительностью; в центр резонатора вставлен платиновый датчик температуры; в корпусе между пьезопакетами выполнены пазы.

3. Датчик вибрационного плотногомера по п.1 или 2, отличающийся тем, что функцией пазов является заполнение измеряемой жидкостью для омывки датчика снаружи и изнутри.

4. Датчик вибрационного плотногомера по п.1 или 2, отличающийся тем, что на корпус установлен кожух с отверстиями и прорезями для свободной циркуляции измеряемой жидкости.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все признаки технических решений по патентам:

- а) RU 2506563, опубликован 10.02.2014 (далее – [1]),
- б) RU 2024841, опубликован 15.12.1994 (далее – [2]),
- в) RU 44350, опубликован 16.05.1996 (далее – [3]),
- г) RU 98586, опубликован 20.10.2010 (далее – [4]),
- д) RU 24732, опубликован 20.08.2002 (далее – [5]),
- е) RU 2557680, опубликован 27.07.2015 (далее – [6]),

«совпадают» с существенными признаками датчика вибрационного плотномера по независимому п. 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого 10.06.2016 поступил отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие с доводами возражения о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению патентообладателя, вся совокупность существенных признаков независимого п. 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не известна из документов [1] - [6].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассматриваемого возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.03.2014), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской

Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении указано, что совокупность существенных признаков оспариваемой модели раскрыта в каждом из патентных документов [1] - [6].

Однако, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что все существенные признаки датчика вибрационного плотномера по независимому п. 1 формулы по оспариваемому патенту присущи каждому из решений по патентам [1] - [6].

Так, известные из патентов [1] - [4], [6] решения не характеризуется, в частности, следующим существенным признаком: «пьезоэлементы упакованы в пьезопакеты», благодаря которому достигается технический результат, указанный в описании по оспариваемому патенту и заключающийся в уменьшении паразитного влияния приемных и передающих пьезоэлементов друг на друга, что приводит к увеличению точности и повторяемости при измерении плотности жидкости.

Известное из патента [5] решение не характеризуется, в частности, следующим существенным признаком: «в центр резонатора вставлен платиновый датчик температуры», благодаря которому достигается технический результат, указанный в описании по оспариваемому патенту и заключающийся в возможности точно измерить температуру непосредственно у резонатора датчика в широком температурном диапазоне.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что устройствам по патентам [1] - [6] не присущи все существенные признаки, которые содержатся в независимом п. 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.03.2016,
патент Российской Федерации на полезную модель № 151456 оставить в
силе.**