

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании Нокиан Тайерс Плс, Финляндия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.03.2017, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №92061, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №92061 на промышленный образец «Шина» выдан по заявке №2014500853/49 с приоритетом от 05.03.2014. Обладателем исключительного права на данный патент является АО «КОРДИАНТ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующим перечнем существенных признаков, отраженных на изображениях изделия:

«Шина,



характеризующаяся:

- выполнением в форме открытого внутрь полого кольца;
- наличием протектора на внешней поверхности между ее боковыми сторонами;
- композицией протектора, включающей центральное ребро, два средних ребра и два боковых ребра, отделенные друг от друга зигзагообразными окружными канавками;
- выполнением центрального ребра сплошным, а средних и боковых ребер разделенными поперечными канавками на отдельные грунтозацепы;
- выполнением центрального ребра в форме «ёлочки» с отходящими от центральной части наклонными удлиненными элементами;
- наличием в центральных частях по краям с внешних сторон удлиненных элементов центрального ребра и грунтозацепов средних ребер трапецеидальных выемок на неполную глубину;
- выполнением поперечных граней грунтозацепов боковых ребер со ступенчатым профилем;
- выполнением в грунтозацепах боковых ребер зигзагообразных ламелей, совпадающих по направлению со ступенчатым профилем их поперечных граней;
- наличием зигзагообразных ламелей в центральном и средних ребрах, расположенных под углом к зигзагообразным ламелям в боковых ребрах;
- выполнением окончаний грунтозацепов боковых ребер с выступами, направленными в сторону, противоположную направлению вращения шины;
- наличием мелких трапецевидных тупиковых полостей, примыкающих одной стороной к ламелям, противоположной стороной выходящими в окружные канавки».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Доводы возражения сводятся к тому, что художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту совпадает внешним видом изделия – зимняя шипованная шина Cordiant Snow Cross.

В возражении отмечено, что сведения о внешнем виде шины Cordiant Snow Cross стали общедоступны в ходе проведения тест драйва в Исландии в апреле 2013 г. Поскольку «указанное мероприятие проводилось на дорогах общего пользования (а не на закрытом полигоне, лаборатории и т.п.), информация о представленных на нем изделиях (шинах) стала общедоступной».

В подтверждение данного довода к возражению приложены следующие материалы:

- адвокатский запрос №1 от 26.08.2016 директору ООО «Топоф-системы объединяющих продаж» Андрею Зализняку (далее – [1]);

- протокол осмотра доказательств от 10.06.2015, в частности, сайта www.topof.ru, на котором размещена статья «Тест зимних шипованных шин Cordiant Snow Cross» (далее – [2]);

- ответ на адвокатский запрос № 1, к которому приложены фотографии (далее – [3]);

- заявление Шустецкого С.Б., к которому приложены фотографии (далее – [4]).

Кроме того, в возражении указано, что информация о внешнем виде шины Cordiant Snow Cross стала общедоступна с момента опубликования (17.06.2013) видеоролика «Cordiant Press Race Iceland» в сети интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=I2BNubwEGAw>.

В подтверждение данного довода к возражению приложены следующие материалы:

- affidavit от 21.11.2016 (далее – [5]);

- протокол осмотра доказательств от 11.01.2017, в частности, видеоролика «Cordiant Press Race Iceland», размещенного в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=I2BNubwEGAw>, и DVD+R диск (далее – [6]);

- заключение специалиста АНО «Судебный эксперт» от 21.11.2016 (далее – [7]).

Помимо этого, в возражении отмечено, что информация о внешнем виде шины Cordiant Snow Cross стала общедоступна с момента ее размещения 04.09.2013 в сети Интернет по адресу: <http://mirkoles-centr.ru/news/2013-09-04/novaya-model-snow-cross-ot-cordiant>.

В подтверждение данного довода к возражению приложены следующие материалы:

- протокол осмотра доказательств от 12.08.2015, в частности, сайта www.mirkoles-centr.ru, на котором размещена статья «Новая модель SNOW CROSS от CORDIANT» (далее – [8]);

- акт экспертного исследования ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве Юстиции Российской Федерации (далее – [9]);

- заключение специалиста АНО «Судебный эксперт» от 18.11.2016 (далее – [10]);

- заявление Дряпики С.Ю. от 18.08.2016 (далее – [11]);

- выписка из ЕГРЮЛ от 18.08.2016 (далее – [12]).

Также в возражении указано, что сведения о внешнем виде шины Cordiant Snow Cross известны из следующих источников информации:

- газета «За рулем Регион», №22(293) ноябрь-декабрь 2013 г, Н. Насонова «Не день жестянщика» (далее – [13]);

- журнал «Купи авто. За рулем», №21 12-25 ноября 2013 г., К. Бревдо «Чувство снега» (далее – [14]);

- журнал «5 КОЛЕСО», №11(247) ноябрь 2013 г., С. Шустецкий «Лед и пламень» (далее – [15]).

При этом, в возражении подчеркнуто, что обстоятельства, в силу которых информация, раскрытая в материалах [13]-[15], не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, должны быть доказаны патентообладателем.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От лица, подавшего возражение, 20.04.2017 поступили следующие материалы:

- адвокатский запрос №03-01/2017 от 18.01.2017 генеральному директору ООО «СИ ЧЕТЫРЕ ГРУПП» М.А. Гвоздовской (далее – [16]);
- уведомление №20-01/20.03.2017 (далее – [17]);
- адвокатский запрос от 03.11.2016 в компанию YouTube, LLC (далее – [18]);
- распечатка письма полученного по электронной почте от команды YouTube (далее – [19]);
- распечатка переписки по электронной почте представителя лица, подавшего возражение, с компаний Google Inc. (далее – [20]).

От патентообладателя (02.06.2017) поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, протокол осмотра [2] не является допустимым доказательством. В отзыве отмечено, что даже на фотографиях, представленных в увеличенном масштабе и содержащихся в упомянутом протоколе, рассмотреть все признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту невозможно – «ни одна фотография не сделана с той степенью четкости, чтобы достоверно сравнить» изображения шины по оспариваемому патенту и шины Cordiant Snow Cross. Кроме того, в протоколе [2] отсутствует дата размещения статьи на сайте.

В отношении «показаний Андрея Зализняка» (см. ответ на адвокатский запрос [3]), «показаний Станислава Шустицкого» (см. заявление [4]), аффидавита [5] и заявления [11] в отзыве указано, что это свидетельские показания. Они «носят оценочный субъективный характер, не относятся к общедоступным источникам информации». Кроме того, в отзыве подчеркнуто, что аффидавит [5] представлен адвокатом, нанятым лицом, подавшим возражение, следовательно, мнение такого адвоката не может носить объективного характера.

Протокол осмотра доказательств [6] и заключение [7] не позволяют достоверно сравнить шину, показанную в видеоролике, размещенном в сети

Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=I2BNubwEGAw>, с шиной по оспариваемому патенту, поскольку на снимке экрана видна только половина шины. Кроме того, по мнению патентообладателя, дата публикации видеоролика могла быть проставлена и изменена администратором сайта в любое время.

Протокол осмотра доказательств [8], акт [9] и заключение [10] не позволяют достоверно сравнить шину, фотографии которой размещены в сети Интернет по адресу <http://mirkoles-centr.ru/news/2013-09-04/novaya-model-snow-cross-ot-cordiant>, с шиной по оспариваемому патенту, поскольку на фотографии шина недостаточно хорошо видна. Кроме того, по мнению патентообладателя, из заключения [10] (см. стр. 12) следует, «что при формировании новости администратор домена может выбрать абсолютно любую дату ее публикации».

Что касается статей, посвященных шине Cordiant Snow Cross и размещенных в газете [13] и журналах [14], [15], то дата их публикации «входит в шестимесячный период» до даты подачи заявки 05.03.2014, по которой выдан оспариваемый патент, следовательно, они «не препятствуют признанию патентоспособности оспариваемого промышленного образца».

Материалы [16]-[20] патентообладатель просит не принимать к рассмотрению, поскольку они были представлены дополнительно. Вместе с тем в отзыве отмечено, что данные материалы представляют собой свидетельские показания, они «носят оценочный субъективный характер, не относятся к общедоступным источникам информации».

К отзыву приложен скрин-шот сайта setup.ru с измененной датой публикации (далее – [21]).

На заседании коллегии (07.06.2017) представителем лица, подавшего возражение, было представлено дополнение к возражению, которое по существу повторяет доводы, изложенные в возражении. Кроме того, представителем лица, подавшего возражение, отмечено, что патентообладателем не представлено доказательств того, что информация о промышленном образце, раскрытая газете [13] и журналах [14], [15], не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца.

Представителем патентообладателя на упомянутом заседании коллегии были представлены следующие материалы:

- постановление Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-573/2014 от 11.12.2014 (далее – [22]);
- интернет-распечатка статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) (далее – [23]);
- письмо от ООО «МИР КОЛЕС-ЦЕНТР», подписанное директором В.В. Валуйским (далее – [24]);
- интернет-распечатка со справкой сайта YouTube.com (далее – [25]);
- интернет-распечатка с сайта YouTube.com со статистикой просмотра видеоролика «Cordiant Press Race Iceland» (далее – [26]).

Изучив материалы и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.03.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки,

определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса, раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 Регламента проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков

промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является: для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенном выше перечне.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту, которому присущи все признаки перечня существенных признаков, в возражении указана зимняя шипованная шина Cordiant Snow Cross.

Относительно материалов [2] - [4], которые, по мнению лица, подавшего возражение, являются документальным подтверждением проведения тест-драйва

шины Cordiant Snow Cross в Исландии в апреле 2013 г., необходимо отметить следующее.

Ответ на адвокатский запрос [3] и заявление [4], а также фотографии, приложенные к ним, относятся к свидетельствам физических лиц, не подтвержденным фактическими данными. В связи с этим, они не могут служить документальным доказательством проведения тест-драйва шины Cordiant Snow Cross. Кроме того, действующим законодательством Российской Федерации Роспатент не наделен в установленном порядке полномочиями по рассмотрению свидетельств физических лиц.

Протокол осмотра доказательств [2] удостоверяет лишь то, что информация о шине Cordiant Snow Cross содержалась в среде Интернет на сайте www.topof.ru на дату проведения нотариусом осмотра данного сайта (10.06.2015), т.е. после даты приоритета (05.03.2014) промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо документов от организаторов тест-драйва или других его участников, которые позволили бы установить дату его проведения, лиц, принимавших в нем участие, и др. Кроме того, не представлено документального подтверждения даты, с которой информация о шине Cordiant Snow Cross стала общедоступной на сайте www.topof.ru (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 23.3 Регламента).

В отношении affidavita [5], протокола осмотра [6], заключения специалиста [7], уведомления [17], распечаток переписки по электронной почте [19] и [20], представленных для подтверждения общедоступности видеоролика «Cordiant Press Race Iceland», размещенного в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=I2BNubwEGAw> на дату 17.06.2013, необходимо отметить следующее.

Протокол осмотра и видеоролик, записанный на DVD+R диск [6], удостоверяют лишь то, что информация о шине Cordiant Snow Cross содержалась в среде Интернет на сайте по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=I2BNubwEGAw> на дату проведения нотариусом

осмотра данной страницы (11.01.2017), т.е. после даты приоритета (05.03.2014) промышленного образца по оспариваемому патенту.

Что касается affidavita [5], то с точки зрения российского законодательства affidavit представляет собой простое утверждение лица, его подписавшего, не подтвержденное фактическими данными и не обладающее юридической значимостью.

В отношении заключения специалиста [7] следует отметить, что оно представляет собой частное мнение подписавшего его лица и не может быть положено в основу выводов коллегии.

В уведомлении [17] ООО «Си Четыре Групп» сообщает, «по имеющимся у нас в настоящее время данным видеоролик, доступный в сети Интернет по адресу <http://www.youtube.com/user/C4event>, загружен 17 июня 2013».

При этом из процитированного содержания уведомления [17] не следует, что:

- канал C4event на сайте www.youtube.com принадлежит ООО «Си Четыре Групп»;
- видеоролик «Cordiant Press Race Iceland» был загружен на канале C4event именно ООО «Си Четыре Групп»;
- загрузка была осуществлена 17.06.2013 (никаких «имеющихся... данных» ООО «Си Четыре Групп» не представлено).

Также следует подчеркнуть, что видеоролик «Cordiant Press Race Iceland» отсутствует по адресу <http://www.youtube.com/user/C4event>, он находится в плейлисте канала C4event по адресу https://www.youtube.com/user/C4event/videos?view=0&shelf_id=0&sort=dd.

Кроме того, следует отметить, что в соответствии со справкой [25] с сайта www.youtube.com, ролики и плейлисты могут быть размещены на данном сайте в открытом доступе (видео и плейлисты могут просматривать все пользователи YouTube), ограниченном доступе (видео и плейлисты может просматривать только администратор канала и пользователи, которых он выберет), с доступом по ссылке (видео и плейлисты могут просматривать только пользователи, которые знают нужный URL). При этом, настройки доступа могут быть изменены в любое время.

Что касается переписки по электронной почте [19] и [20], то письма от компаний YouTube и Google Inc. полученные таким образом, не могут являться официальным документом, подтверждающим содержащиеся в нем сведения, поскольку они представлены не на бланке компании, не подписаны руководителем компании или уполномоченным на это лицом. Кроме того, необходимо подчеркнуть, что из переписки по электронной почте [19] и [20] не следует, что видеоролик «Cordiant Press Race Iceland», размещенный в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=I2BNubwEGAw> находился в открытом доступе (см. справку [25]) на дату 17.06.2013.

В связи с данными обстоятельствами материалы [5] - [7], [17], [19] и [20] не могут быть расценены как документальное подтверждение даты, с которой информация о видеоролике «Cordiant Press Race Iceland» находилась на канале C4event в открытом доступе и, соответственно, стала общедоступной (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 23.3 Регламента).

В отношении протокола осмотра [8], акта экспертного исследования [9], заключения специалиста [10], заявления [11] и выписки из ЕГРЮЛ [12], представленных для подтверждения общедоступности статьи «Новая модель SNOW CROSS от CORDIANT», размещенной в сети Интернет по адресу: <http://mirkoles-centr.ru/news/2013-09-04/novaya-model-snow-cross-ot-cordiant> на дату 04.09.2013, необходимо отметить следующее.

Протокол осмотра [8] удостоверяет лишь то, что статья «Новая модель SNOW CROSS от CORDIANT» содержалась в среде Интернет на сайте по адресу: <http://mirkoles-centr.ru/news/2013-09-04/novaya-model-snow-cross-ot-cordiant> на дату проведения нотариусом осмотра данной страницы (12.08.2015), т.е. после даты приоритета (05.03.2014) промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении акта [9] и заключения специалиста [10] следует отметить, что они представляют собой частное мнение подписавших их лиц и не могут быть положены в основу выводов коллегии.

Что касается заявления [11], то оно является письменным утверждением лица его подписавшим, не подтвержденное какими-либо фактическими данными.

Выписка из ЕГРЮЛ [12] действительно свидетельствует о том, что на дату 04.09.2013 Дряпика С.Ю. являлся директором ООО «МИР КОЛЕС-ЦЕНТР».

Однако, здесь следует подчеркнуть, что в соответствии с письмом [24] директора ООО «МИР КОЛЕС-ЦЕНТР» В.В. Валуйского информация о шине Cordiant Snow Cross была размещена на сайте <http://mirkoles-centr.ru> 04 октября 2013 года, а «дата публикации 04 сентября 2013 года является технической ошибкой (опечаткой), допущенной при размещении».

Следовательно, доводы заявления [11] и письма [24] противоречат друг другу, в этой связи не представляется возможным оценить соответствующие аргументы сторон.

В соответствии изложенными обстоятельствами, материалы [8] - [12] не могут быть расценены как документальное подтверждение того, что статья «Новая модель SNOW CROSS от CORDIANT» находилась в свободном доступе в сети Интернет на дату 04 сентября 2013 (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 23.3 Регламента).

В отношении статей, содержащихся в газете [13] и журналах [14] и [15] следует отметить, в них раскрыты сведения о шине марки Cordiant, зимняя шипованная модель которой называется Snow Cross. На иллюстрациях, представленных в указанных статьях, изображен логотип данных шин **Cordiant** . На дату публикации (ноябрь - декабрь 2013 года) упомянутых статей и дату подачи (05.03.2014) заявки №2014500853, по который выдан оспариваемый патент, логотип **Cordiant**  принадлежал ОАО «Кордиант» (см., например, свидетельство на товарный знак RU 417477, находящееся в открытом доступе), т.е. заявителю заявки №2014500853. Кроме того, в статье, содержащейся в журнале [15], неоднократно встречается наименование «Кордиант», в том числе и при упоминании автора фотографий, представленных в данной статье.

Таким образом, из материалов [13]-[15], представленных самим лицом, подавшим возражение, и наличия у ОАО «Кордиант» свидетельства на товарный знак RU 417477, находящегося в открытом доступе, уже следует, что информация о шинах Cordiant Snow Cross, раскрытая в упомянутых материалах [13]-[15], косвенно

получена от ОАО «Кордиант». В связи с изложенным, какие-либо доказательства, относящиеся к обстоятельствам, в силу которых информация, раскрытая в материалах [13]-[15], не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, от патентообладателя в данном случае не требуются.

Поскольку, информация, относящая к промышленному образцу по оспариваемому патенту, была раскрыта менее чем за 6 месяцев до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, статьи из газеты [13] и журналов [14] и [15] не препятствуют признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1351 Кодекса).

В соответствии с изложенным можно констатировать, что в возражении не представлены источники информации, которые могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия промышленного образца условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Адвокатские запросы, представленные лицом, подавшим возражение, [1], [16] и [18], не изменяют сделанного выше вывода.

Материалы [21], [22], [23] и [26] представлены патентообладателем для сведения.

От лица, подавшего возражение, 13.06.2017 поступило особое мнение, доводы которого сводятся к следующему.

Коллегия не исследовала все материалы представленные лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии. В частности, коллегия отказалась от просмотра DVD диска, являющегося приложением к протоколу осмотра [6], а также не исследовала фотографии, приложенные материалам [3] и [4].

Что касается просмотра DVD диска непосредственно на заседании коллегии, то в этом не было необходимости, поскольку, на диске записан процесс осмотра нотариусом видеоролика в сети Интернет, а скрин-шоты с экрана монитора с

пошаговыми действиями нотариуса приложены к протоколу осмотра [6]. Кроме того, видеоролик, записанный на указанный диск, был просмотрен коллегией, и на нем действительно записаны пошаговые действия, предпринятые нотариусом для доступа и просмотра видеоролика «Cordiant Press Race Iceland» в сети Интернет.

Все материалы, представленные сторонами, в том числе материалы [3], [4], [6] и их приложения, были исследованы коллегией на заседании коллегии на закрытом совещании, оценка указанным материалам дана в настоящем заключении выше.

Лицом, подавшим возражение, указано, что коллегией «не распределено бремя доказывания обстоятельств, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца».

Бремя доказывания обстоятельств, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца действительно лежит на заявителе заявки, по которой выдан оспариваемый патент. Однако, как было указано в настоящем заключении выше, сведения, содержащаяся в материалах [13]-[15], представленных в возражении, а также наличие у ОАО «Кордиант» свидетельства на товарный знак RU 417477 свидетельствует о том, что информация о шине Cordiant Snow Cross была раскрыта ОАО «Кордиант», следовательно, каких-либо дополнительных доказательств от патентообладателя не требуется.

В протоколе заседания коллегии от 07.06.2017 не отражены новые доводы лиц, участвующих в рассмотрении возражения, от 20.04.2017 (дополнительные материалы от лица, подавшего возражение) и от 01.06.2017 (отзыв на возражение).

Упомянутые доводы сторон поступили до заседания коллегии, состоявшегося 07.06.2017, они были приобщены к материалам дела и приняты во внимание при рассмотрении возражения. Все доводы сторон, представленные на заседании коллегии, были приобщены к протоколу (см. приложения 2 и 3) и рассмотрены выше.

Таким образом, протокол заседания коллегии от 07.06.2017 был оформлен в соответствии с пунктом 4.7 Правил ППС.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.03.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец №92061 оставить в силе.