

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.01.2013, поданное ООО «АРГОС», Россия (далее - заявитель) на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2011700955, при этом установлено следующее.

Заявка № 2011700955 на регистрацию словесного обозначения «Великорусская» была подана 19.01.2011 на имя заявителя в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 29.10.2012 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2011700955 в отношении всех товаров 32 и 33 классов МКТУ в связи с его несоответствием требованиям пунктов 6 и 7 статьи 1483 Кодекса.

Решение Роспатента основано на заключении экспертизы, которое обосновано тем, что заявленное обозначение в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя других лиц средствами индивидуализации:

- наименованием места происхождения товара (далее – НМПТ) «РУССКАЯ ВОДКА», свидетельство № 65 [1], исключительное право использования НМПТ предоставлено:

- ФКП «Союзплодоимпорт» по свидетельству № 65/1, приоритет 14.03.2003 (срок действия истек 14.03.2013);

- ЗАО «Группа предприятий «ОСТ» по свидетельству № 65/3, приоритет 10.09.2004;
- ООО «Русский Стандарт Водка» по свидетельству № 65/4, приоритет 25.09.2007;
- ОАО «Московский завод «Кристалл» по свидетельству № 65/5, приоритет 14.04.2008;
- ООО «ИТАР» по свидетельству № 65/6, приоритет 14.04.2008;
- ОАО «Московский винно-коньячный завод «КиН» по свидетельству № 65/7, приоритет 02.04.2008;
- ОАО «Мариинский ликеро-водочный завод» по свидетельству № 65/8, приоритет 13.04.2009;
- ООО «Алкобольные Заводы Гросс» по свидетельству № 65/9, приоритет 22.10.2008;
- ОАО «Промышленная группа «ЛАДОГА» по свидетельству № 65/11, приоритет 31.07.2008;
- ООО «Хлебная слеза» по свидетельству № 65/12, приоритет 27.03.2009;
- ООО «Традиции качества» по свидетельству № 65/13, приоритет 13.04.2009;
- ООО «ПАРЛАМЕНТ ПРОДАКШН» по свидетельству № 65/15, приоритет 13.07.2010;
- ЗАО «ЛИКЕРО-ВОДОЧНЫЙ ЗАВОД «ТОПАЗ» по свидетельству № 65/16, приоритет 13.07.2010;
- ООО «Компания КапиталСити» по заявке на НМПТ «РУССКАЯ ВОДКА» № 2009724951, приоритет 09.10.2009 (19.04.2012 принято решение о выдаче свидетельства; 21.02.2013 направлено уведомление о невозможности выдачи свидетельства);
- товарным знаком «ВЕЛИКАЯ РУСЬ», свидетельство № 167096, приоритет 19.01.1998, ООО «Н.Р.Г. КОЛОС КОРПОРАЙШН» [2];
- общеизвестным товарным знаком «RUSSKAYA РУССКАЯ RUSSIAN», свидетельство № 40, дата, с которой знак был признан общеизвестным – 31.12.1985, ФКП «Союзплодоимпорт» [3].

В палату по патентным спорам 25.01.2012 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- решение Роспатента принято с неверной оценкой сходства и отличий заявленного обозначения и противопоставленных ему общеизвестного товарного знака и наименования места происхождения товара;

- не были приняты во внимание фонетические и семантические отличия обозначений. Значения слов «Русская» и «Великорусская» не являются синонимами. Заявленное обозначение характеризует и использовалось в период царизма, а противопоставленные обозначения, очевидно, относятся к тому государству (Россия), в котором мы живем и трудимся сегодня;

- с точки зрения графики сравниваемые обозначения также отличны и создают различное впечатление при восприятии.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении всех заявленных товаров, приведенных в перечне заявки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (19.01.2011) заявки №2011700955 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более

ранний приоритет; товарными знаками других лиц, признанными в установленном Кодексом порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров.

В соответствии с требованиями пункта 7 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении любых товаров обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с наименованием места происхождения товаров, охраняемым в соответствии с Кодексом, за исключением случая, когда такое обозначение включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего исключительное право на такое наименование, если регистрация товарного знака осуществляется в отношении тех же товаров, для индивидуализации которых зарегистрировано наименование места происхождения товара.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил установлено, что словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.



Заявленное обозначение « \_\_\_\_\_ » является словесным и выполнено оригинальным шрифтом строчными буквами русского алфавита, первая

буква «В» - заглавная. Правовая охрана знаку испрашивается в красном и черном цветовом сочетании в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Противопоставленное НМПТ «РУССКАЯ ВОДКА» [1] выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товара: «водка».

## ВЕЛИКАЯ

Противопоставленный товарный знак « **РУСЬ** » [2] является словесным и выполнен в две строки стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.



Противопоставленный общеизвестный знак «  » [3] является комбинированным и представляет собой этикетку, содержащую словесные элементы «RUSSKAYA», «РУССКАЯ», «RUSSIAN». Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ: «водка».

Сравнительный анализ заявленного и противопоставленных [1-3] средств индивидуализации показал, что они являются сходными в силу того, что содержат в своем составе тождественный словесный элемент «РУССКАЯ».

При этом, коллегия палаты по патентным спорам обращает внимание, что слово «великорусская» является лексической единицей русского языка и означает: прил. (устар.) 1. относящийся к великорусам, связанный с ними; свойственный великорусам, характерный для них; принадлежащий великорусам 2. в некоторых сочетаниях: русский. Великорусские (русские) говоры. Великорусские (русские) губернии. Великорусское (Русское) государство. Также, в словарно-справочных источниках содержится информация о том, что Русь (Русская земля) – историческое название земель восточных славян. В качестве названия государства, впервые употребляется в тексте русско-византийского договора 911 года. Соответственно, вместо названий Великая, Малая, Белая Русь стали употребляться Великая Россия

— Великороссия, Малая Россия — Малороссия, Белая Россия — Белороссия — Белоруссия.

Изложенное свидетельствует о подобии заложенных в элементах «РУССКАЯ», «Великорусская», «ВЕЛИКАЯ РУСЬ» понятий и идей.

Графический фактор сходства в рассматриваемом случае носит второстепенный характер, поскольку использование оригинального шрифта в заявленном обозначении (слово легко прочитывается) не привносит в восприятие обозначения ничего, что могло бы повлиять на сближение или различие знаков.

Факт того, что предоставление правовой охраны заявленному обозначению испрашивается, в том числе для товаров, однородных товарам противопоставленных знаков [15-16], относящихся к алкогольной продукции (товары 33 класса МКТУ), обуславливает вероятность смешения знаков в гражданском обороте.

Кроме того, следует отметить, что в соответствии с пунктом 7 статьи 1483 Кодекса сходное или тождественное наименование места происхождения товара препятствует государственной регистрации товарного знака в отношении любых товаров. В этой связи анализ однородности товаров заявленного обозначения и товаров противопоставленного НМПТ не является необходимым.

Следует также указать, что однородность товаров заявителем не оспаривается.

Коллегией палаты по патентным спорам также было принято во внимание отсутствие у заявителя права пользования наименованием места происхождения товара № 65.

С учетом изложенного заявленное обозначение «Великорусская» и противопоставленные ему средства индивидуализации [1-3] являются сходными до степени смешения в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ.

Таким образом, вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пунктов 6 и 7 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 25.01.2013, оставить в силе решение Роспатента от 29.10.2012.**