

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова Олега Савельевича и Стареевой Марии Олеговны (далее – заявитель), поступившее 25.04.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.11.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011137222/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Спринклерный пенный ороситель» с приоритетом от 09.09.2011, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции от 28.09.2012, в следующей редакции:

«1. Спринклерный пенный ороситель, включающий перекрытый клапаном корпус оросителя и закрепленный на корпусе диффузор с отверстиями для подсоса воздуха и распылительная розетка с тепловым замком, состоящим из двух луженых медных пластин, спаянных оловянным припоем, отличающийся тем, что на расположенном внутри диффузора конце корпуса оросителя установлена посредством, по крайней мере, трех удерживающих спиц распылительная розетка, состоящая из радиально расположенных лепестков может быть как плоской, так и вогнутой.

2. Спринклерный пенный ороситель по пункту 1, отличающийся тем, что розетка состоит из горизонтальных и наклонных плоских и вогнутых

лепестков, расположенных под разными углами и с чередованием их друг относительно друга».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патент RU 95527, дата публикации от 10.07.2010 (далее – [1]);
- патент US 7222678, дата публикации 29.05.2007 (далее – [2]);
- Дзикас Н.М. Каталог-справочник «Пожарная техника», Москва 1974 г., с. 556-559, рис. 207-209 (далее – [3]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

По мнению заявителя, «существенными отличиями» предложенного решения от ближайшего аналога, известного из патента [1], являются следующие признаки: «на расположенном внутри диффузора конце корпуса оросителя установлена посредством, по крайней мере, трех удерживающих спиц распылительная розетка, распылительная розетка состоит из радиально расположенных лепестков, при этом форма лепестков может быть как плоской, так и вогнутой». К возражению приложена формула изобретения, полностью совпадающая с формулой изобретения, представленной в корреспонденции от 28.09.2012 и приведенной выше в настоящем заключении.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.09.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпунктам (1),(2) пункта 26.3 при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний

специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Даты публикации патентных документов [1], [2] и даты подписания в печать издания [3] являются более ранними, чем дата приоритета заявленного изобретения. Следовательно, сведения, содержащиеся в упомянутых источниках информации, могут быть включены в уровень техники при проверке соответствия заявленного изобретения условиям

патентоспособности.

В патенте [1] описан пенный ороситель для тушения пожаров, являющийся средством того же назначения, что и заявленное изобретение и его наиболее близким аналогом.

Анализ сведений, содержащихся в патенте [1] показал, что раскрытое в нем решение характеризуется следующей совокупностью признаков, совпадающей с совокупностью существенных признаков заявленного изобретения: «спринклерный пенный ороситель, включающий перекрытый клапаном корпус оросителя и закрепленный на корпусе диффузор с отверстиями для подсоса воздуха и распылительная розетка с тепловым замком, состоящим из двух луженых медных пластин, спаянных оловянным припоем, при этом на расположенном внутри диффузора конце корпуса оросителя установлена распылительная розетка, состоящая из радиально расположенных лепестков, при этом форма лепестков может быть вогнутой».

Заявленное решение отличается от решения, известного из патента [1] тем, что распылительная розетка установлена посредством, по крайней мере, трех удерживающих спиц, а также тем, что форма лепестков распылительной розетки может быть плоской.

Вместе с тем, из патента [2] известен прием установки распылительной розетки посредством, по крайней мере, трех удерживающих спиц (см. с.3, последний абзац, фиг 2,3,13). Кроме того, из книги [3] известно выполнение лепестков распылительной розетки плоской формы.

При этом технический результат, указанный заявителем в описании к заявленному изобретению и технический результат, указанный в описании к патенту [2] совпадают и заключаются в повышении эффективности пожаротушения.

Признаки зависимого пункта 2 вышеприведенной формулы: «розетка

состоит из горизонтальных и наклонных вогнутых лепестков, расположенных под разными углами и с чередованием их друг относительно друга» известны из патента [1]. Что касается возможности выполнения лепестков плоской формы, то как указывалось выше в настоящем заключении розетки с плоскими горизонтальными лепестками широко известны, в частности из книги [3].

Вышеизложенное обуславливает вывод о том, что заявленное решение явным образом следует из уровня техники, т.е. создано путем объединения сведений, содержащихся в уровне техники (пункт 2 статьи 1350 Кодекса и под пункты (1), (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Исходя из изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.04.2013, решение Роспатента от 01.11.2012 оставить в силе.