

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.10.2014 от Кочеткова Бориса Федоровича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 27.05.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013115602/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Гироскопическое устройство с равнодействующей системы гироскопических сил и уравновешенными силами противодействия», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Гироскопическое устройство с равнодействующей системы гироскопических сил и уравновешенными силами противодействия, содержащее два одинаковых гироскопа, у каждого из которых на основании установлена опора с закрепленным на ней параллельным основанию кронштейном, на котором как на оси размещен с возможностью вращения ротор, у разных гироскопов эти роторы вращаются во взаимно противоположных направлениях, а сами гироскопы имеют возможность вращения в разные стороны относительно друг друга вокруг своих линий осей, перпендикулярных

осям роторов, отличающееся тем, что содержащиеся в гироскопическом устройстве однороторные гироскопы размещены на общем основании, к опоре каждого гироскопа прикреплена ось, совмещенная по направлению с линией оси гироскопа, а сами гироскопы размещены относительно друг друга с взаимно параллельными линиями осей, роторы гироскопов вращаются в противоположные стороны относительно своих опор, также в противоположные стороны относительно основания гироскопического устройства совершают вращение сами гироскопы, указанный совокупный характер вращения гироскопов и их роторов обеспечивает создание каждым из гироскопов одной гироскопической силы, которые от обоих гироскопов направлены в одну сторону и приводятся к единой равнодействующей этой системы гироскопических сил, одновременно осуществляется взаимное уравнивание равных по абсолютной величине и направленных в противоположные стороны относительно друг друга сил противодействия, возникающих при вращении гироскопов в разные стороны относительно основания гироскопического устройства, во внешнюю среду от гироскопического устройства передается только одна единая равнодействующая сила системы гироскопических сил.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 27.05.2014 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении об отказе в выдаче патента на изобретение отмечено, что в заявленном техническом решении «... все возникающие вследствие вращения пары сил являются внутренними силами ...

Указанные силы не способствуют отталкиванию транспортного средства от внешней опоры или изменению массы транспортного средства ...». На основании сказанного сделан вывод о том, что использование заявленного предложения вступает в противоречие с законом сохранения импульса, т.к. «... в замкнутой системе, состоящей из двух гироскопов, все возникающие ... силы будут взаимно уравновешены и сумма выполняемых ими работ ... всегда будет равна нулю ...».

В решении Роспатента упомянуты следующие источники информации:

– Сивухин Д.В., Общий курс физики. Учебное пособие: Для вузов. Том I: Механика. – 4-е изд. – М.: Физматлит, Изд-во МФТИ, 2005. страницы 75-77 (далее – [1]);

– Теоретическая механика / Под ред. К.В. Розе. – М., Л.: Гос.тех.-теоретич.изд-во, 1933. страница 84 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

По мнению заявителя, «... функционирование заявленного устройства не противоречит закону сохранения импульса, поскольку этот закон применим только к замкнутым системам ...», а «... заявленное гироскопическое устройство является открытой, а не замкнутой системой ...».

В возражении отмечается, что так как «... любые гироскопы приводятся в действие при помощи внешних сил ..., следовательно, все они являются открытыми системами ...».

При этом заявитель считает, что «... в заявленном устройстве применяемые гироскопы ... создают ... силы, которые ... приводят к

единой равнодействующей силе, воздействующей на все гироскопическое устройство в целом. Поэтому эту равнодействующую силу можно рассматривать как силу тяги, воздействующую на связанное с гироскопическим устройством транспортное средство ...»

В подтверждение доводов возражения заявитель приводит ссылки на следующие источники информации:

– Политехнический словарь / Под ред. А.Ю. Ишлинского. – М.: Советская энциклопедия, 1980. страницы 172/3, 189/2, 407/2 (далее – [3]);

– Физический энциклопедический словарь/ Под ред. А.М. Прохорова. – М.: Советская энциклопедия, 1984. страницы 126/3, 127/1, 127/2, 298/1, 506/2, 516/3 (далее – [4]);

– Ожегов С.И., Словарь русского языка. – М.: Советская энциклопедия, 1970. страница 112/2 (далее – [5]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.04.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть

использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ПМ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ПМ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ПМ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения с учетом материалов заявки, показал следующее.

Назначение заявленного изобретения отражено в его названии и охарактеризовано родовым понятием его формулы следующим образом – «Гироскопическое устройство с равнодействующей системы гироскопических сил и уравновешенными силами противодействия...».

В формуле и описании заявленного изобретения поясняется, что, по мнению заявителя, в результате работы предложенного устройства «... во внешнюю среду от гироскопического устройства передается ... равнодействующая сила системы гироскопических сил ...».

По замыслу заявителя, (см. стр.3 описания) упомянутая равнодействующая сила «... проявляется как сила тяги транспортного средства ...», которая может быть применена «... на любых средствах передвижения – сухопутных, водных, воздушных и космических ...».

Приведенные сведения указывают на то, что назначение предложения заявителя заключается в создании силы тяги, т.е. в обеспечении движения транспортных средств, в частности, космических летательных аппаратов, что подтверждается как в описании заявки, так и в возражении.

Однако, конструкция предложенного устройства не предполагает вступления его в силовое взаимодействие с какими-либо телами, находящимися вне транспортного средства, на котором предполагается его использование, что однозначно следует из материалов заявки. При этом довод возражения о том, что для функционирования предложенного гироскопического устройства необходим внешний по

отношению к нему привод, не опровергает сделанного вывода. Так очевидно, что привод не предназначен для создания реакции опоры, кроме того последний может быть размещен также лишь на этом же транспортном средстве.

Таким образом, транспортное средство, на котором предполагается использовать заявленное предложение, будет представлять собой замкнутую механическую систему (см., например, источник информации [3]).

Следует отметить, что перемещение подобного транспортного средства в пространстве за счет перераспределения внутренних сил при вращении деталей заявленного устройства, противоречит закону сохранения импульса (закону сохранения количества движения), являющемуся одним из фундаментальных физических законов. Так, возможность перемещения замкнутой системы должна характеризоваться изменением импульса этой системы с течением времени, что вступает в противоречие с эмпирически установленными закономерностями, описываемыми законом сохранения импульса (см., например, источники информации [1], [3] и [4]).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о невозможности реализации заявленного назначения, т.к. движение элементов предложенного устройства не может обеспечить движения транспортного средства, на котором данное устройство установлено.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.10.2014, решение Роспатента от 27.05.2014 оставить в силе.