

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО “Русская компания” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.05.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2442217, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2442217 на изобретение “Способ многоканального видеонаблюдения транспортных развязок” выдан по заявке № 2011101549/11 с приоритетом от 17.01.2011 на имя Клопова П.А. (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

“1. Способ многоканального видеонаблюдения транспортных развязок, заключающийся в том, что осуществляют наблюдение посредством блоков видеонаблюдения за состоянием объектов, отличающийся тем, что блоки видеонаблюдения (видеокамеры) размещают на транспортных развязках, а полученную информацию от видеокамер по системе передачи

данных передают в единый центр мониторинга на центральный пульт приема, регистрации, записи и обработки полученных данных, где данные от видеокамер обрабатывают и подают в эфирную аппаратную вещательной студии, в которой, с помощью набора аппаратуры для обработки и анализа полученных данных с центрального пульта приема, регистрации, записи и обработки полученные данные формируют путем, например мультиплексирования и/или квадратурирования и выводят на экран конечному пользователю, при этом используют любую из известных систем подачи обработанных данных конечному пользователю, например систему кабельных телеканалов, с помощью которых в режиме реального времени производят наполнение экрана изображениями, которые получают от видеокамер, размещенных на транспортных развязках, причем постоянно или длительными включениями, экран монитора конечного пользователя наполняют данными, полученными в режиме реального времени от видеокамер, а каждое окно вывода такой информации на монитор сопровождают титром, обозначающим место расположения источника информации.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что полное заполнение экрана конечного пользователя изображением от указанных источников производят одновременно с совмещением с другой информацией, которую подают посредством телевидения.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что конечное изображение для пользователя формируют и подают посредством определенного телеканала в ту или иную сеть распределения сигнала для получения их конечным пользователем.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 и указанного выше Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям

патентоспособности “промышленная применимость” и “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость” в возражении указано, что: “... при осуществлении передачи от нескольких видеокамер, находящихся на разном расстоянии от единого пункта наблюдения, возникают ряд технических трудностей, не позволяющих получить качественную передачу сигнала от нескольких видеокамер на единый пульт наблюдения. В частности, к таким трудностям относятся различия в уровне суммируемого сигнала и группового спектра телевизионных сигналов в блоке сложения диапазонов (сумматоре), наличие в системе побочных излучений, дающих помехи на телевизионные радиочастотные сигналы, стоящие выше по частоте, чем телевизионный сигнал, передаваемый с какой-либо видеокамеры, рассогласование волнового сопротивления магистрали и, как следствие, наличие перекрестных помех, переотражений, затуханий и биений других сигналов магистрали. При наличии разветвленной коаксиальной магистрали, содержащей кабельные передатчики, сумматоры, усилители, видеокамеры, микрофоны имеется необходимость обеспечить их питание, при этом требуется достаточно сложный и трудоемкий расчет падения напряжения на разных типах кабеля и разных длинах магистрали для того, чтобы обеспечить реализуемость способа и работоспособность системы. В описании изобретения по оспариваемому патенту указано, что “полученную информацию от видеокамер по сети передачи данных обрабатывали и передавали через оптоволоконный кабель, коаксиальные радиочастоты, Интернет и локальные сети”. Однако при этом не раскрыты средства и методы, позволяющие обеспечить быстроту подачи данных и высокую эффективность. Также в описании изобретения по оспариваемому патенту указано, что “полученный сигнал для формирования экрана подавали в содержащую устройства

коммутации, генерации единый центр мониторинга на центральный пункт приема, регистрации, записи и обработки полученных данных, где с помощью видеорегистраторов, коммутаторов, интеграторов, синхронизаторов изображения и звука данные от видеокамер подавали в эфирную аппаратную вещательной студии, где проводили дальнейшую обработку данных с помощью набора аппаратуры, схем и способов для обработки и анализа полученных данных с центрального пульта приема регистрации, записи и обработки полученных данных, и формировали путем, например, мультиплексирования и т.п. экран конечному пользователю для получения им возможности собственной визуальной оценки загрузки транспортных развязок в режиме реального времени в различных частях города, усиления, синхронизации, сжатия, пересчета сигнала систему коммутации потока данных для передачи по возможным сетям доставки конечного продукта до пользователя”. Указанное понятие “набор аппаратуры, схем и способов”, при помощи которых возможна реализация указанного действия, раскрыто только через указание средств: видеорегистраторы, коммутаторы, интеграторы, синхронизаторы изображения и звука, система коммутации потока данных и действий: усиление, синхронизация, сжатие, пересчет сигнала. При этом указанные средства и методы приведены лишь в виде терминов на функциональном уровне (функционального обобщения). В описании не раскрыто, каким образом при помощи указанных средств и методов возможно осуществить, например, “передачу изображения в режиме реального времени от нескольких видеокамер через единую многоканальную системную магистраль в пункт преобразования с дальнейшим их выводением на один и более мониторы”, “заполнение экрана конечного пользователя изображениями от указанных источников и одновременно производили совмещение с другой информацией, подаваемой посредством телевидения”. Следовательно, описание и представленный на фиг. 1 алгоритм способа не

содержит достаточных сведений, которые позволят специалисту в области техники, используя свои общие знания, осуществить изобретение во всем объеме совокупности существенных признаков, характеризующих его, без особого затруднения и без изобретательской деятельности.”

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” в возражении приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2153567 C1, опубл. 27.07.2000 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2250504 C1, опубл. 20.04.2005 (далее – [2]);
- патентный документ RU 85020 U1, опубл. 20.07.2009 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2383864 C2, опубл. 10.03.2010 (далее – [4]);
- патентный документ RU 2008114196 А, опубл. 20.10.2009 (далее – [5]);
- патентный документ WO/2008/123747, опубл. 16.10.2008 (далее – [6]);
- патентный документ US 20040226043 A1, опубл. 11.11.2004 (далее – [7]);
- патентный документ RU 2002104309 А, опубл. 27.12.2003 (далее – [8]);
- интернет-публикация “Видеоконтроль. Цифровой и записывающий”, 28.11.2010 (далее – [9]);
- патентный документ RU 2278479 C2, опубл. 20.06.2006 (далее – [10]);
- патентный документ RU 2267234 C1, опубл. 27.12.2005 (далее – [11]);
- Симонович С.В. “Общая информатика”, “Питер”, 2008, стр. 47 (далее – [12]);
- Семенов Ю.А. “Протоколы интернет”, М.: Горячая линия-

Телеком, 2001, стр. 57-59 (далее – [13]);

- патентный документ RU 75818 U1, опубл. 20.08.2008 (далее – [14]);
- патентный документ CN 200710306324 A, опубл. 30.07.2008 (далее – [15]);
- патентный документ RU 2149460 C1, опубл. 20.05.2000 (далее – [16]);
- патентный документ RU 2163420 C2, опубл. 20.02.2001 (далее – [17]);
- патентный документ RU 27244 U1, опубл. 10.01.2003 (далее – [18]);
- патентный документ RU 49228 U1, опубл. 10.11.2005 (далее – [19]);
- патентный документ RU 2005108182 A, опубл. 10.09.2006 (далее – [20]);
- Сухов А.М., Сагатов Е.С. “Базовые принципы интернет-телевидения и организация интернет телевидения на базе свободного программного обеспечения в грид-среде СГАУ”, Методическое обеспечение по курсу “Перспективные информационные технологии” и лабораторный практикум по разделу “Базовые принципы интернет телевидения”, Самара, 2010, стр. 2-13 (далее – [21]);
- Олифер В., Олифер Н. “Компьютерные сети. Принципы, технологии, протоколы”, Учебник для вузов, 4-е изд., СПб.: “Питер”, 2010, стр. 69, 116 (далее – [22]);
- Межвузовский сборник научных трудов/ под ред. Сергеева В.А. “Радиоэлектронная техника”, Ульяновск, УлГТУ, 2010, стр. 175-182 (далее – [23]);
- интернет-распечатка с сайта <http://sochi.camera> (далее – [24]);
- отчет о международном поиске по заявке PCT/RU2011/000959, опубл. 05.12.2011 (далее – [25]).

В корреспонденции, поступившей 30.06.2017, представлены сведения, подтверждающие дату размещения в сети интернет источников информации [9], [24]:

- письмо ЗАО “Русская компания” в адрес администратора сайта www.sec4all.net (далее – [26]);
- письмо владельца сайта www.sec4all.net Овчинникову Д.С. (далее – [27]);
- информация о домене www.sec4all.net (далее – [28]);
- письмо ЗАО “Русская компания” в адрес ООО “Бизнес-Связь” (далее – [29]);
- письмо ООО “Бизнес-Связь” в адрес ЗАО “Русская компания” (далее – [30]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 06.09.2017, патентообладатель представил свой анализ приведенных в возражении источников информации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (17.01.2011), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля

2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.5 Регламента для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности представленного на уровне функционального обобщения, описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью

которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными

признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, установлено следующее.

В отношении довода, касающегося того, что при осуществлении изобретения по оспариваемому патенту “возникают ряд технических трудностей, не позволяющих получить качественную передачу сигнала от нескольких видеокамер на единый пульт управления”, и при этом “требуется достаточно сложный и трудоемкий расчет падения напряжения на разных типах кабеля и разных длинах магистрали”, следует отметить, что

сложности, возникающие при осуществлении изобретения, не свидетельствуют о принципиальной невозможности осуществления способа по оспариваемому патенту.

Что касается того, что “не раскрыты средства и методы, позволяющие обеспечить быстроту подачи данных и высокую эффективность”, то достижение или не достижение указанных положительных эффектов от реализации изобретения также не свидетельствует о невозможности осуществить способ по оспариваемому патенту.

В отношении довода, касающегося того, что: “В описании не раскрыто, каким образом при помощи указанных средств и методов можно осуществить, например, “передачу изображения в режиме реального времени от нескольких видеокамер через единую многоканальную системную магистраль в пункт преобразования с дальнейшим их выводением на один и более мониторы”, “заполнение экрана конечного пользователя изображениями от указанных источников и одновременно производили совмещение с другой информацией, подаваемой посредством телевидения”. Следовательно, описание и представленный на фиг. 1 алгоритм способа не содержит достаточных сведений, которые позволят специалисту в области техники, используя свои общие знания, осуществить изобретение...”, необходимо подчеркнуть, что средства и методы, необходимые для реализации способа по оспариваемому патенту широко известны из уровня техники, в частности, из источников информации, приведенных в возражении. Специалисту в данной области техники очевидно, каким образом с помощью приведенных в формуле элементов способ многоканального наблюдения транспортных развязок по оспариваемому патенту может быть осуществлен.

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

В отношении материалов [26] – [30], представленных лицом, подавшим возражение в подтверждение известности из уровня техники сведений, содержащихся в источниках информации [9], [24], необходимо отметить следующее.

Письмо [30] (в ответ на письмо [29]) представлено на официальном бланке компании ООО “Бизнес-Связь”, подписано директором компании, скрепленном печатью. Таким образом, данное письмо можно признать документальным подтверждением размещения в сети Интернет источника информации [24] до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается письма [27] (в ответ на письмо [26]) и интернет-распечатки с информацией о домене [28]), то данные материалы являются материалами, полученными в электронном виде, они не подписаны кем-либо квалифицированной электронной подписью и, следовательно, не являются документальным подтверждением размещения в сети Интернет источника информации [9]. То есть, данный источник информации не может быть включен в уровень техники при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает способ по патентному документу [1] (указан в описании оспариваемого патента в качестве прототипа).

Из патентного документа [1] известен способ многоканального видеонаблюдения, при котором данные с блоков видеонаблюдения

(видеокамер) после обработки выводят на экран конечному пользователю, при этом используют систему кабельных телеканалов (п. 1 формулы, стр. 3-4 описания патентного документа [1]).

Отличием решения по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] является то, что:

- блоки видеонаблюдения (видеокамеры) размещают на транспортных развязках;
- полученную информацию от видеокамер по системе передачи данных передают в единый центр мониторинга на центральный пульт приема, регистрации, записи и обработки полученных данных;
- полученные на центральном пункте приема, регистрации, записи и обработки данные обрабатывают и подают в эфирную аппаратную вещательной студии;
- в эфирной аппаратной вещательной студии полученные данные с помощью набора аппаратуры, способов для обработки и анализа формируют путем мультиплексирования;
- в эфирной аппаратной вещательной студии полученные данные с помощью набора аппаратуры, способов для обработки и анализа формируют путем квадратурирования;
- экран конечного пользователя наполняют изображениями от видеокамер в режиме реального времени, причем постоянно или длительными включениями;
- каждое окно вывода информации на монитор сопровождают титром, обозначающим место расположения источника информации.

Из патентного документа [2] известен способ, при котором полученную информацию от видеокамер по системе передачи данных передают в единый центр мониторинга на центральный пульт приема, регистрации, записи и обработки полученных данных (пульт управления 6; п. 1, 3 формулы, стр. 6-7 описания патентного документа [2]). Также из

источника информации [2] известна обработка полученных данных путем мультиплексирования (стр. 6 описания патентного документа [2]).

Из патентного документа [3] известен способ, при котором блоки видеонаблюдения (видеокамеры) размещают на транспортных развязках.

Из патентного документа [7] известен способ, при котором на центральном пункте приема данные от видеокамер обрабатывают и подают в эфирную аппаратную вещательной студии (реферат патентного документа [7]).

Из источника информации [24] известен способ, при котором каждое окно вывода информации на монитор сопровождают титром, обозначающим место расположения источника информации (стр. 1 источника информации [24]).

При этом, из представленных в возражении источников информации [1] – [8], [10] – [24] не известны признаки способа по оспариваемому патенту:

- в эфирной аппаратной вещательной студии полученные данные с помощью набора аппаратуры, способов для обработки и анализа формируют путем квадратирования;

- экран конечного пользователя наполняют изображениями от видеокамер в режиме реального времени, причем постоянно или длительными включениями (в патентном документе [5] указано на возможность получения видеоизображения в режиме реального времени на экран мобильного устройства от одной выбранной пользователем камеры, однако не указано на возможность одновременной трансляции от нескольких камер, и нет сведений о продолжительности трансляции).

Что касается отчета о международном поиске [25] по заявке РСТ/RU2011/000959, то совокупность признаков формулы по данной заявке отличается от совокупности признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.05.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2442217 оставить в силе.