

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.08.2017 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), поданное ООО «ВАНОРТТОН ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ», Россия (далее – заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2015723070, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2015723070, поданной 24.07.2015, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в фиолетовом, темно-желтом, белом цветовом сочетании в отношении товаров 29, 30, 32 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.



В качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение , включающее изобразительный элемент в виде стилизованного изображения кляксы и словесный элемент «CAO VITA», выполненный буквами латинского алфавита оригинальным шрифтом.

Роспатентом 28.04.2017 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2015723070 в отношении всех заявленных товаров. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Заключение экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до

CAOVITA

КАОВИТА

степени смешения с товарным знаком по свидетельству №572351 с приоритетом от 14.11.2014 – (1), правовая охрана которому предоставлена на имя ШАРМАН ОВЕРСИЗ ГРУП ИНК., Британские Виргинские острова, в отношении однородных товаров 29, 30, 32 классов МКТУ.

В Роспатент 03.08.2017 поступило возражение, основные доводы которого сводятся к тому, что заявитель получил от правообладателя противопоставленного знака (1) письмо-согласие на регистрацию товарного знака по заявке №2015723070 в отношении товаров 29, 30, 32 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

С учетом изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 28.04.2017 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2015723070 в отношении всех заявленных товаров 29, 30, 32 классов МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов заявитель представил оригинал письма-согласия – [1].

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (24.07.2015) поступления заявки №2015723070 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с указанными товарными знаками, допускается лишь с согласия правообладателя.

В соответствии с требованиями пункта 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пункте 14.4.2.2 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2. Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой комбинированное обозначение



, включающее изобразительный элемент в виде стилизованного изображения клексы и словесный элемент «CAO VITA», выполненный буквами латинского алфавита оригинальным шрифтом.

В качестве сходного до степени смешения с обозначением по заявке №2015723070

CAOVITA

КАОВИТА

в заключении по результатам экспертизы указан товарный знак по свидетельству №572351 с приоритетом от 14.11.2014 – (1).

Противопоставленный знак (1) является словесным, включает слова «CAOVITA» и «КАОВИТА», выполненные заглавными буквами латинского и русского алфавитов стандартным шрифтом.

Правовая охрана знаку (1) предоставлена в отношении товаров 29, 30, 32 классов МКТУ.

Сходство заявленного обозначения и противопоставленного знака (1) обусловлено тем, что они содержат в своем составе фонетически тождественные словесные элементы «CAO VITA» - «CAOVITA» и сходные фонетически словесные элементы «CAO VITA» - «КАОВИТА».

Сравнение товаров 29, 30, 32 классов МКТУ с целью определения их однородности показало, что заявленные товары однородны товарам, указанным в перечне противопоставленного знака (1), так как относятся к одному роду товаров, имеют одно назначение, один круг потребителей и рынок сбыта.

В возражении заявителем сходство сравниваемых обозначений и однородность товаров не оспаривается.

Таким образом, заявленное обозначение является сходным до степени смешения с противопоставленным знаком (1) в отношении однородных товаров 29, 30, 32 классов МКТУ и, следовательно, оспариваемое решение Роспатента следует признать правомерным.

Вместе с тем следует отметить, что правообладатель противопоставленного знака (1) представил согласие на регистрацию товарного знака по заявке №2015723070 в отношении заявленных товаров 29, 30, 32 классов МКТУ – [1]. Правовая норма пункта 6 статьи 1483 Кодекса предусматривает возможность регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака с согласия правообладателя более ранних знаков. С учетом того, что заявленное обозначение и противопоставленный знак (1) являются не тождественными, а

сходными до степени смешения, коллегия принимает во внимание представленное письмо-согласие, которое устраняет причину для отказа в регистрации товарного знака по заявке №2015723070 в отношении товаров 29, 30, 32 классов МКТУ, указанных в перечне заявки, и, следовательно, основания для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.08.2017, отменить решение Роспатента от 28.04.2017 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2015723070.