

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.11.2013 от Общества с ограниченной ответственностью "КУБ Евразия" (далее – лицо, подавшее возражение), против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение № 016051, при этом установлено следующее.

Евразийский патент № 016051 на изобретение «Амортизатор транспортного средства» выдан по заявке ЕА-201100283 с приоритетом от 28.02.2011 на имя ТРОЯ КЭПИТАЛ ГРУПП КОРП. (США) (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Амортизатор транспортного средства, содержащий гильзу, поршневую крышку, штоковую крышку, шток, поршень с уплотнением, при этом шток с поршнем выполнены с возможностью совместного вращения в гильзе относительно продольной оси гильзы, а штоковая крышка содержит уплотнение для штока, отличающийся тем, что вышеупомянутая гильза выполнена таким образом, что в области гильзы, прилегающей к поршневой крышке, внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит по крайней мере два участка, и на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра

гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке и на участке, наиболее близком к поршневой крышке, минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от поршневой крышки; или гильза выполнена таким образом, что в области гильзы, прилегающей к штоковой крышке, внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит по крайней мере два участка и на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке и на участке, наиболее близком к штоковой крышке, минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки; или гильза выполнена таким образом, что в области гильзы, прилегающей к поршневой крышке, внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит по крайней мере два участка, и на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке и на участке, наиболее близком к поршневой крышке, минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от поршневой крышки; и в области гильзы, прилегающей к штоковой крышке, внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит по крайней мере два участка, и на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на

этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке и на участке, наиболее близком к штоковой крышке, минимальный внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше минимального внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки.»

Против действия на территории Российской Федерации данного евразийского патента в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пунктом 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утверждённой Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на Административном совете ЕАПО 8-10 ноября 2010 г. (далее – Патентная инструкция), в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указаны следующие источники информации:

- патент Российской Федерации на полезную модель № 74862, опубл. 20.07.2006 (далее – [1]);
- заявка Германии № 2158382, опубл. 30.05.1973 (далее – [2]);
- заявка Германии № 1968883, опубл. 21.09.1967 (далее – [3]);
- патент США № 3990687, опубл. 09.11.1976 (далее – [4]);
- ГОСТ 24643-81: Основные нормы взаимозаменяемости. Допуски формы и расположения поверхностей. Числовые значения. – Взамен. ГОСТ 1356-63, – Введ.: 01.07.1981 (далее – [6]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии палаты по патентным спорам, состоявшегося 05.06.2014, отзыв на упомянутое возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности запатентованного изобретения включает упомянутые Конвенцию и Патентную инструкцию.

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся Государстве или нарушения евразийского патента в конкретном Договаривающемся Государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договаривающегося Государства.

В соответствии со статьей 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 1 правила 3 Патентной инструкции изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, - до даты ее приоритета.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, техническое решение, охарактеризованное в патенте [1], является наиболее близким аналогом для изобретения по оспариваемому патенту, т.к. представляет собой средство того же назначения, а именно амортизатор транспортного средства для гашения колебаний транспортного средства за счет поглощения энергии колебаний.

Амортизатор, известный из патента [1], также как и амортизатор по оспариваемому патенту, содержит гильзу, поршневую крышку, штоковую крышку, шток и поршень с уплотнением, а штоковая крышка имеет уплотнение для штока.

Также на чертежах фиг. 1 и 3 графических материалов к патенту [1] визуализируется выполнение внутренней поверхности гильзы амортизатора, которое может быть охарактеризовано признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Так, в варианте выполнения амортизатора, изображенном в патенте [1] на фиг. 3 чертежей, около поршневой крышки выполнены два участка, имеющие различные диаметры; на участке, наиболее близком к поршневой крышке, внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от поршневой крышки.

При этом в варианте выполнения амортизатора, изображенном в патенте [1] на фиг. 1 чертежей, два участка с разными диаметрами выполнены около штоковой крышки; а на участке, наиболее близком к штоковой крышке, внутренний диаметр гильзы по своей величине меньше внутреннего диаметра гильзы участка, наиболее удаленного от штоковой крышки.

Здесь следует отметить, что выполнение амортизаторов согласно патенту [1] (см. страницу 3 описания) обеспечивает «... увеличение трения уплотнения

поршня о внутреннюю поверхность цилиндра ..., что приводит к улучшению демпфирующих свойств амортизатора ...». Кроме того, на странице 3 описания к патенту [1] также приведена информация о том, что «... при размещении участков в областях, прилегающих к крышкам гильзы, повышается сила, противодействующая резонансным колебаниям колеса и кузова ...». Это свидетельствует о том, что в известных из патента [1] технических решениях уже достигается технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту.

Так в описании к оспариваемому патенту подчеркнуто, что «... задачей ... является улучшение демпфирующих свойств амортизатора ...», а в качестве технического результата указано:

«... существенное увеличение силы, противодействующей движению поршня в гильзе цилиндра в области или областях, прилегающих к крышкам амортизатора;

задействование двух боковых поверхностей уплотнения при прямом ходе и отбое при нахождении поршня в области гильзы, прилегающей к поршневой крышке;

задействование двух боковых поверхностей уплотнения при прямом ходе и отбое при нахождении поршня в области гильзы, прилегающей к штоковой крышке ...».

Из материалов патента [1] не известны признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, согласно которым производится сравнение не просто внутренних диаметров упомянутых участков гильзы, а именно минимальных внутренних диаметров.

Также из патента [1] не известны признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, согласно которым «... на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального

внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке ...».

Кроме того, в материалах патента [1] отсутствуют сведения о возможности вращения штока с поршнем относительно гильзы.

Однако из заявки [2] (см. фиг. 5) известно выполнение гильзы цилиндра амортизатора, на которой можно выделить два участка: первый обозначен позициями 17 и 18 с одним штрихом, а второй – с двумя штрихами. При этом на фиг. 5 графических материалов заявки [2] (см. последний абзац на стр.7 перевода) изображена гильза, минимальный внутренний диаметр (поз. 18'') которой на одном из участков меньше, чем минимальный внутренний диаметр (поз. 18') другого участка.

На чертеже к заявке [3] визуализируется выполнение внутренней поверхности гильзы амортизатора с диаметром, периодически меняющимся по всей ее длине. При этом на страницах 3 и 5 перевода к заявке [3] приведены сведения, позволяющие с учетом изображения, представленного на упомянутом чертеже, сделать вывод о том, что техническому решению, известному из заявки [3], присущи признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, согласно которым в областях гильзы, прилегающих как к поршневой, так и штоковой крышкам, «..., внутренняя полость гильзы по длине области гильзы содержит по крайней мере два участка, и на каждом из участков в направлении от поршневой крышки к штоковой крышке внутренний диаметр гильзы по длине участка уменьшается до величины минимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке, а затем увеличивается до величины максимального внутреннего диаметра гильзы на этом участке ...».

Что касается признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, согласно которым «... шток с поршнем выполнены с возможностью совместного вращения в гильзе относительно продольной оси гильзы ...», то

сведения об известности упомянутых признаков содержаться в патенте [4] (см. представленный перевод столбца 3 строки 61-64 описания и п.10 ф-лы).

При этом, поскольку достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту уже обеспечивается, как было отмечено выше, в наиболее близком аналоге по патенту [1], то подтверждения влияния признаков, отличительных от наиболее близкого аналога, на упомянутый технический результат не требуется.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники (источники информации [1] – [4]).

Таким образом, возражение содержит основания для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного вывода анализ источника информации [5] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.11.2013, признать действие евразийского патента № 016051 на территории Российской Федерации недействительным полностью.