

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 11.02.2014 от Берникова Василия Руслановича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 05.09.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011141599/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Гироскопический центробежно-кориолисовый движитель», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Гироскопический центробежно-кориолисовый движитель, включающий принудительное движение грузов по криволинейной траектории с увеличением центробежной силы в определенном направлении отличается тем, что состоит из двух пар гироскопов на держателях, расположенных симметрично в одну сторону и, совершающих синхронное противофазное безинерционное колебательное движение каждого держателя с гироскопом в одной плоскости в паре и в секторе не более полуокружности под действием

принудительного противоположного вращения оси гироскопов разных пар, а в паре оси гироскопов вращаются в одну сторону, обеспечивает поступательное движение суммарной центробежной силой в направлении секторов колебательного движения держателей с гироскопами.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 25.06.2013 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении об отказе в выдаче патента на изобретение отмечено, что в заявленном предложении «... не предполагается использование опорной поверхности. Следовательно, заявленный движитель представляет замкнутую систему...». На основании сказанного сделан вывод о том, что использование заявленного предложения вступает в противоречие с законом сохранения импульса, т.к. «... невозможно перемещение транспортной машины ... без взаимодействия с каким-либо видом ... опорной среды (поверхности) ...».

В решении Роспатента указаны следующие источники информации:

– Кабардин О.Ф., Физика. Справочное пособие. – М.: Просвещение, страницы 40,41 (далее – [1]);

– Большой энциклопедический словарь политехнический. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1988. страницы 142, 191 (далее – [2]);

– Журнал «Техника-молодежи», №8, 1973, страницы 16-18 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

По мнению заявителя, «... в инерциальной системе существует опорная среда поля сил инерции, возникающая при ускоренном движении в виде дополнительного поля тяготения ...». При этом заявитель утверждает, что «... ускоренное движение элементов в системе тел вызывает появление внешних сил, делая систему не замкнутой, которые взаимодействуют с полем сил инерции (дополнительным полем тяготения), обеспечивая поступательное движение ...».

Таким образом, по мнению заявителя, в заявленном изобретении «... сила тяги обеспечивается за счет суммарной центробежной силы принудительно колеблющихся гироскопов ...», т.е. «... движители используют центробежную силу для поступательного движения ...».

Сказанное, согласно доводам возражения, свидетельствует «... о возможности поступательного движения за счет внутренних сил, вызывающих внешние ...».

В подтверждение доводов возражения заявитель приводит ссылки на следующие источники информации:

– Б.М.Яворский, А.А.Детлаф, А.К.Лебедев. - 8-е изд., перераб. и испр. - М.: ООО «Издательство Оникс», «Издательство «Мир и Образование», 2008. - 1056 с. страница 57 (далее – [4]);

– Тарасов Л. В., Современный курс физики. Механика. - М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2009, - 592с. страница 88 (далее – [5]);

– Яворский В.М., Пинский А.А. Основы физики: Учебн. В 2 т.

Т.1. Механика, Молекулярная физика. Электродинамика / Под ред. Ю.И.Дика. - 5-е изд., стереот. - М.: ФИЗМАТЛИТ. 2003. - 576с. страница 222 (далее – [6]);

– Рогачёв Н.М. Курс физики: Учебное пособие. 2-е изд., стер. - СПб.: Издательство «Лань», 2010. -448с. страница 67 (далее – [7]);

– Леденев А.Н. Физика: Учебное пособие: Для вузов. В 5 кн. Кн.1. Механика. - М.: ФИЗМАТЛИТ, 2005, - 240 с. страница 67 (далее – [8]);

– Шипов Г.И., Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии. – 2-е изд. – М.: Наука, 1996. страницы 197-202 (далее – [9]);

– Хайкин С.Э., Физические основы механики. – М.: Наука, 1971. -752с. страницы 424-428 (далее – [10]);

– Ольховский И.И. Курс теоретической механики для физиков: Учебное пособие. 4-е изд., стер. - СПб.: Издательство «Лань», 2009, - 576с. страницы 99-101,172 (далее – [11]);

– Геронимус Я. Л. Теоретическая механика (очерки об основных положениях): Главная редакция физико-математической литературы изд-ва «Наука», 1973г., - 512с. страницы 139-142 (далее – [12]);

– Савельев И.В. Курс общей физики: в 5-и кн.: кн.1 : механика: учеб. пособие для втузов. - М.: АСТ: Астрель, 2008, - 336с. страница 138 (далее – [13]);

– Александров Н.В., Яшкин А.Я., Курс общей физики. Механика. Учеб. пособие для студентов заочников физ.-мат. фак. пед. ин-тов. - М., «Просвещение», 1978, - 416с. страницы 258-259,263 (далее – [14]);

– Крайнев А.Ф., Словарь-справочник по механизмам. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Машиностроение, 1987. - 560с. страницы 47-48 (далее – [15]);

– патент Российской Федерации № 2097600 (далее – [16]);

– патент Российской Федерации № 2095625 (далее – [17]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.08.2010), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ПМ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в

указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ПМ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ПМ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения с учетом материалов заявки, показал следующее.

Исходя из названия заявленного изобретения и родового понятия

формулы, а также установившейся в существующем уровне техники терминологии (см., например, словарь [2] или Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. с.131, словарная статья «двигатель» (далее – [18])), назначение предложения заявителя заключается в обеспечении движения транспортных средств, в частности, космических летательных аппаратов, как на то указано в описании заявки.

Однако, конструкция предложенного устройства не предполагает вступление его в силовое взаимодействие с какими-либо внешними телами, что однозначно следует из материалов заявки. Таким образом, транспортное средство, на котором предполагается использовать заявленное предложение, будет представлять собой замкнутую механическую систему.

Следует отметить, что перемещение подобного транспортного средства в пространстве за счет перераспределения внутренних сил при вращении деталей заявленного «двигателя», противоречит закону сохранения импульса (закону сохранения количества движения), являющемуся одним из фундаментальных физических законов. Так, возможность перемещения замкнутой системы должна характеризоваться изменением импульса этой системы с течением времени, что вступает в противоречие с эмпирически установленными закономерностями, описываемыми законом сохранения импульса (см., например, источник информации [1]).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о невозможности реализации заявленного назначения, т.к. движение элементов предложенного устройства не может обеспечить движения транспортного средства, на котором данное устройство установлено.

В отношении упомянутых в возражении источников информации [4] – [8], [10] – [15] следует отметить, что они не содержат сведений,

противоречащих закону сохранения импульса.

Что касается источника информации [9], то изложенные в нем представления выходят за рамки научных концепций, сформулированных ранее в классической механике (см. стр.197 источника информации [9]), и на данный момент не приняты научным сообществом (см., например, журнал «Успехи физических наук», март 2000 г., том 170, N 3, статья «О книге Г.И. Шипова "Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии"» (далее – [19])).

Что же касается указания заявителя на существование ранее выданных патентов [16] и [17], то правомерность выдачи этих патентов не может быть оценена в рамках данного возражения. При этом факт их выдачи не свидетельствует о возможности несоблюдения фундаментальных законов природы и о возможности существования беспорных движителей, являющих собой замкнутые механические системы. При этом следует отметить, что выдача патентов [16] и [17] в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса могла быть оспорена любым лицом путем подачи соответствующих возражений в палату по патентным спорам.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.02.2014, решение Роспатента от 05.09.2013 оставить в силе.