

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.10.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011727331, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2011727331 с приоритетом от 23.08.2011 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя ООО «Лубянка-Девелопмент», Москва (далее - заявитель) в отношении товаров 09, 16, 25, 28, 29, 30, 32 услуг 35, 36, 37, 38, 39, 41, 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ
ДЕТСКИЙ МАГАЗИН
на Лубянке

заявлено комбинированное обозначение  , включающее словесный элемент «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ МАГАЗИН на Лубянке», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Над словесным элементом выполнен изобразительный элемент в виде стилизованного изображения здания, в верхней части которого размещена вписанная в окружность композиция из букв «Д» и «М». Слова «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ МАГАЗИН на Лубянке» являются неохраняемыми элементами товарного знака.

Роспатентом 20.08.2013 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011727331. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому знак не соответствует требованиям пунктов 3, 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения со следующими товарными знаками:

- с комбинированным товарным знаком по свидетельству №221925 с приоритетом от 12.10.1999, зарегистрированным на имя ОАО «Детский мир»-розничные активы» для однородных услуг 35, 39, 41 классов МКТУ;

- с комбинированным товарным знаком по свидетельству №221925/1 с приоритетом от 12.10.1999, зарегистрированным на имя ОАО «Детский мир-Центр» для однородных услуг 42 класса МКТУ;

- с комбинированным товарным знаком по свидетельству №359655 с приоритетом от 18.10.2005, зарегистрированным на имя ОАО «Детский мир-Центр» для однородных услуг 35, 36, 39, 41, 43, 44 классов МКТУ.

В заключении по результатам экспертизы отмечено, что «чужой» товарный знак занимает «автономное» положение и воспринимается как товарный знак, индивидуализирующий товары. В этой связи он может рассматриваться в качестве элемента, способного ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, так как данный элемент может создать впечатление, что товар произведен владельцем охраняемого товарного знака.

Изобразительные элементы противопоставленных товарных знаков за счет длительного использования как элемента здания «Детский мир», являются неотъемлемой его частью, органично взаимосвязаны и воспринимаются как единое целое.

Изображение известного здания в сочетании со словесными элементами «Центральный детский магазин на Лубянке» однозначно в сознании потребителя вызывает ассоциации с понятием «Детский мир» и, как справедливо отмечает

заявитель, способствует осуществлению обозначением его основной функции – индивидуализации товаров юридических лиц, то есть в данном случае речь может идти о правообладателе противопоставленных товарных знаков.

Включение «чужих» товарных знаков в заявленное обозначение может быть расценено как использование чужой коммерческой репутации, поскольку обуславливает возможность недобросовестной конкуренции и ввода потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара и/или лица, оказывающего услуги.

«Несоответствие заявленного обозначения «общественным интересам» обусловлено приведенной заявителем трактовкой «Общественного интереса» как интереса любого лица (лиц), связанного с обеспечением благополучия, стабильности, безопасности и устойчивого развития общества (см. ru.wikipedia.org), подтверждающей доводы экспертизы о том, что изобразительный элемент заявленного обозначения является элементом стабильности и устойчивости при восприятии заявленного обозначения в целом.»

Поскольку в состав заявленного обозначения включен словесный элемент «ДЕТСКИЙ» (детским является то, что имеет отношение к детям, см. Интернет, Толковый словарь Дмитриева, Д.В. Дмитриев, 2003), то в отношении части товаров 32 класса МКТУ, а именно «пиво», части услуг 41 класса («игры азартные, клубы-кафе ночные, услуги казино»), регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака (знака обслуживания) способна ввести потребителя в заблуждение относительно назначения товаров и услуг, и кроме того, может быть признана противоречащей общественным интересам и принципам морали.

В возражении от 25.10.2013, поступившем в палату по патентным спорам, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- сильно увеличенный изобразительный элемент, расположенный «на углу изображения здания» не является сходным до степени смешения сходный с изобразительными элементами противопоставленных товарных знаков, поскольку имеется различие во внешней и внутренней форме сравниваемых обозначений;

- изобразительные элементы в противопоставленных товарных знаках сопровождаются словесными элементами «ДЕТСКИЙ МИР», что позволяет говорить об определенной семантике букв «Д» и «М» в изобразительной части противопоставленных товарных знаков;

- словесные элементы заявленного обозначения в целом указывают на иную семантику использованных букв – «ДЕТСКИЙ МАГАЗИН»;

- иными словами имеется семантическое различие в изобразительных элементах сравниваемых обозначений;

- значительное пространственное положение в заявленном обозначении занимает изображение здания, в противопоставленных обозначениях основным изобразительным элементом является изображение фигуры в форме круга, образованного двумя параллельными окружностями;

- то есть отсутствует сходство изобразительных элементов заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков;

- очевидно отсутствие фонетического сходства словесного элемента заявленного обозначения «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ МАГАЗИН НА ЛУБЯНКЕ» со словесным элементом «ДЕТСКИЙ МИР» противопоставленных товарных знаков;

- в словесном элементе «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ МАГАЗИН НА ЛУБЯНКЕ» речь идет о торговом предприятии – магазине; он же указывает на место нахождения магазина – «НА ЛУБЯНКЕ»;

- слово «ДЕТСКИЙ» в заявленном обозначении указывает на то, что магазин предназначен для детей, а слово «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» указывает на то, что данный магазин является по отношению к другим аналогичным магазинам – центральным, главенствующим, лидирующим;

- семантический анализ словесного элемента «ДЕТСКИЙ МИР» противопоставленных товарных знаков не позволяет прийти к аналогичному выводу;

- в данном случае нельзя утверждать, что речь идет о магазине, поскольку такое слово отсутствует в словесном элементе;

- из результатов проведенного сравнительного анализа очевидным образом следует отсутствие сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков;

- ОАО «Лубянка-Девелопмент» (заявитель по рассматриваемой заявке) является правообладателем товарного знака по свидетельству №98202 с приоритетом от 10.10.1990, зарегистрированным в отношении услуг 42 класса МКТУ, который аналогичен изобразительному элементу противопоставленных товарных знаков;

- это обстоятельство полностью опровергает мнение экспертизы о возможном введении потребителя в заблуждение;

- относительно понятия «Детский мир» следует указать на широкое распространение этого обозначения для индивидуализации большого числа торговых предприятий;

- только в Москве порядка 40 магазинов называются «Детский мир»;

- маловероятно, что кто-нибудь из покупателей, гуляя с ребенком на детской площадке в Чертаново, Бутово или Медведково и слыша от родителей другого ребенка о покупке велосипеда в «Детском мире», подумает, что велосипед куплен в магазине, находящемся в «известном здании» на Лубянке;

- при этом с 1 июля 2008 года «известное здание» находится на реконструкции и магазин с названием «Детский мир» там не функционирует;

- экспертиза была проинформирована, что собственником здания является заявитель ОАО «Лубянка-Девелопмент»;

- ясного и четкого обоснования довода о том, что заявленное обозначение не соответствует общественным интересам, в решении не приведено;

- заявленное обозначение не содержит никаких элементов, которые нарушили бы права отдельных членов общества, например, правообладателей товарных знаков и т.д.;

- изобразительный элемент заявленного обозначения, воспроизводя без каких-либо искажений охраняемый внешний вид здания, очевидным образом является образцом стабильности в вопросе соблюдения общественных интересов;

- в связи с доводом экспертизы о недопустимости регистрации заявленного обозначения в отношении некоторых товаров, с учетом наличия в заявленном обозначении слова «ДЕТСКИЙ», заявитель уточнил перечень товаров и услуг, в отношении которых испрашивается правовая охрана заявленного обозначения.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и вынести решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2011727331 в отношении уточненного перечня товаров и услуг.

В подтверждение доводов, изложенных в возражении, заявителем представлены следующие материалы:

- перечень магазинов с названием «Детский мир» [1];
- копии документов о праве собственности на здание [2];
- изображения здания [3];
- уточненный перечень товаров и услуг [4].

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 29.11.2013 членами коллегии были выявлены дополнительные обстоятельства, которые не были учтены в решении Роспатента от 20.08.2013, но которые, однако, являются препятствием для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в соответствии с положениями, предусмотренными подпунктом 3 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

А именно, заявленное обозначение сходно до степени смешения с общеизвестным товарным знаком «Детский мир» по свидетельству №66.

В связи с указанным доводом коллегии палаты по патентным спорам заявитель представил следующие аргументы в защиту регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака:

- между заявленным обозначением и противопоставленным общеизвестным товарным знаком «Детский мир» по свидетельству №66, признанным

общеизвестным товарным знаком с 01.01.1985, отсутствует графическое и фонетическое сходство;

- из решения Палаты по патентным спорам от 30.11.2007 о признании обозначения «Детский мир» общеизвестным товарным знаком в Российской Федерации – каких-либо связей или ассоциаций этого обозначения или правообладателя со зданием на Лубянской площади с адресом Театральный пр-д, д. 5, стр. 1, не усматриваются;

- напротив, в решении утверждается, что обозначение «Детский мир» использовалось многими магазинами;

- иными словами, решение Палаты по патентным спорам о признании обозначения «Детский мир» общеизвестным товарным знаком в Российской Федерации не основывалось на известности изображения здания, в котором располагался один из магазинов сети «Детский мир», и/или на связи изображения этого здания с правообладателем, и/или на связи изображения этого здания с обозначением «Детский мир»;

- в 2010 году была осуществлена государственная регистрация перехода исключительного права на общеизвестный товарный знак без договора, в связи с которой правообладатель стал именоваться ОАО «Детский мир – розничные активы» с адресом места нахождения 109012, Москва, Театральный пр-д, 5, стр. 1, а с 04.08.2008 указывается адрес: 119415, Москва, пр-т Вернадского, д. 37, корп. 3;

- затем через 4 дня была осуществлена государственная регистрация договора об отчуждении исключительного права на общеизвестный товарный знак на имя ОАО «Детский мир - Центр», 117415, Москва, пр-т Вернадского, д. 37, корп. 3;

- адрес места нахождения нового правообладателя общеизвестного товарного знака по свидетельству №66 не имеет никакого отношения к зданию, стилизованное изображение которого размещено в заявленном обозначении;

- при этом при регистрации договора об отчуждении исключительного права на общеизвестный товарный знак №66 Роспатент не усмотрел возможности введения потребителя в заблуждения относительно правообладателя товарного знака;

- правовая охрана общеизвестному товарному знаку №66 была предоставлена в 2007 году, однако до настоящего времени претензий со стороны правообладателя общеизвестного товарного знака к ОАО «Лубянка-Девелопмент», как к правообладателю товарного знака по свидетельству №98202, по причине их сходства до степени смешения не поступало;

- таким образом, заявленное обозначение не является семантически сходным с общеизвестным товарным знаком «Детский мир», а следовательно, в отсутствие графического и фонетического сходства, не является сходным до степени смешения с общеизвестным товарным знаком по свидетельству №66.

На основании заключения палаты по патентным спорам Роспатентом принято решение от 29.03.2014 об отказе в удовлетворении возражения от 25.10.2013, изменении решения экспертизы Роспатента от 20.08.2013 и отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011727331 с учетом дополнительных обстоятельств.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 26.09.2014 по делу №СИП-608/2014 решение Роспатента от 29.03.2014 признано недействительным.

В соответствии с положением статьи 12 Кодекса признание недействительным решения Роспатента влечет за собой восстановление положения, существовавшего до нарушения права. Таким образом, во исполнение решения Суда по интеллектуальным правам от 26.09.2014 по делу №СИП-608/2014 возражение от 25.10.2013 рассматривается коллегией палаты по патентным спорам повторно.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 14.10.2014, заявитель представил Заключение лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН №51-2014 от 26.06.2014 [5] и распечатку информации с сайта <http://ria.ru> [6].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета (23.08.2011) заявки №2011727331 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и

Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Подпунктом 2.3.2.3 пункта 2.3 Правил установлено, что к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

При определении, занимает ли такое неохранный обозначение в товарном знаке доминирующее положение, принимается во внимание его смысловое и/или пространственное значение.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 2.5.2 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, признанными в установленном настоящим Кодексом порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Комбинированные обозначения в соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений,

которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2 и 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.3 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- внешняя форма;
- наличие или отсутствие симметрии;
- смысловое значение;
- вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т. д.);
- сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено комбинированное



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ
ДЕТСКИЙ МАГАЗИН
на Лубянке

обозначение , включающее словесный элемент «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ МАГАЗИН на Лубянке», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Над словесным элементом выполнен изобразительный элемент в виде стилизованного изображения здания, в верхней части которого размещена вписанная в окружность композиция из букв «Д» и «М».

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается на имя ОАО «Лубянка-Девелопмент», 109012, Москва, Театральный пр-д, д. 5, стр. 1 в отношении товаров 09, 16, 25, 28, 29, 30, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 43 классов МКТУ.

Словесные элементы «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ МАГАЗИН на Лубянке» заявленного обозначения являются неохраноспособными на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку представляют собой указание на вид торгового предприятия (магазин), назначение (детский), место нахождения магазина (на Лубянке) и главенствующий характер этого магазина среди аналогичных торговых предприятий (центральный). Так как указанные элементы не занимают в заявленном обозначении доминирующего положения, они могут быть включены в товарный знак в качестве неохраняемых элементов. Относительно возможности включения словесных элементов «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ МАГАЗИН на Лубянке» в состав товарного знака в качестве неохраняемых элементов заявителем было указано при подаче заявки.

В связи с наличием в заявленном обозначении словесного элемента «ДЕТСКИЙ» экспертизой сделан вывод о невозможности государственной регистрации товарного знака по заявке №2011727331 в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво» и части услуг 41 класса МКТУ «игры азартные, клубы-кафе ночные, услуги казино», как способного вводить потребителей в заблуждение относительно назначения товаров/услуг и противоречащего общественным интересам и принципам морали.

Заявитель, выразив согласие с приведенным выводом экспертизы, исключил из заявленного перечня ряд товаров и услуг, которые не имеют отношения к детям, в том числе, товары «пиво» 32 класса МКТУ и услуги «игры азартные, клубы-кафе ночные, услуги казино» 41 класса МКТУ (см. [4]). В этой связи коллегия палаты по патентным спорам не усматривает противоречия заявленного обозначения, включающего словесный элемент «ДЕТСКИЙ», требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В рамках требований подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса экспертизой противопоставлены сходные до степени смешения товарные знаки по свидетельствам №№221925, 221925/1, №359655, которые ранее были зарегистрированы на имя иных лиц в отношении однородных товаров и услуг.

Противопоставленные товарные знаки представляют собой комбинированное



обозначение , включающее словесный элемент «ДЕТСКИЙ МИР», который размещен под изобразительным элементом в виде круга. В круг вписаны размещенные друг под другом и выполненные оригинальным шрифтом буквы «Д» и «М» русского алфавита. Товарные знаки по свидетельствам №№221925, 221925/1 выполнены с использованием белого, синего, красного и зеленого цветов, а товарный знак по свидетельству № 359655 выполнен в черно-белой цветовой гамме.

Необходимо отметить, что товарные знаки по свидетельствам №221925/1, №359655 принадлежат ОАО «Детский мир - Центр», 117415, Москва, пр-кт Вернадского, д. 37, корп. 3.

Правообладателем товарного знака по свидетельству №221925 является ОАО «Детский мир – розничные активы», 109012, Москва, Театральный пр-д, д. 5, стр. 1.

В ходе сравнительного анализа заявленного обозначения и товарных знаков по свидетельствам №№221925, 221925/1, №359655 на тождество и сходство было установлено следующее.



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ
ДЕТСКИЙ МАГАЗИН
на Лубянке

Заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки



 по свидетельствам №№221925, 221925/1, №359655 не являются сходными в целом в силу графических, фонетических и семантических различий.

Так, в заявленном обозначении визуально доминирует изображение здания, тогда как в противопоставленных товарных знаках доминирующим является принципиально иной изобразительный элемент - круг, в который вписаны оригинальным образом буквы «Д» и «М». Словесные элементы выполнены

различными видами шрифтов, имеют различную длину начертания, что также графически отличает знаки.

Заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки включают тождественный словесный элемент «ДЕТСКИЙ», однако указанное совпадение не позволяет признать знаки фонетически сходными, поскольку помимо словесного элемента «ДЕТСКИЙ» заявленное обозначение включает четыре словесных элемента – «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ», «МАГАЗИН», «НА», «ЛУБЯНКЕ», которые не являются сходными по фонетике со вторым словесным элементом «МИР» противопоставленных товарных знаков.

Также отсутствуют основания для вывода о семантическом сходстве словесных элементов «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ МАГАЗИН на Лубянке» и «ДЕТСКИЙ МИР» по следующим причинам. «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ МАГАЗИН на Лубянке» представляет собой простое высказывание о магазине детских товаров, расположенном на Лубянке. Словосочетание «ДЕТСКИЙ МИР» (мир – 1. Вселенная в ее совокупности; система мироздания как единое целое; 2. Отдельная часть Вселенной; планета; 3. Земной шар, Земля со всем существующим на ней; 4. перен. Какая-либо сфера, область явлений в природе; 5. перен. Определенный круг явлений психической жизни (чувств, переживаний, представлений и т.п.); 7. Определенная общественная среда; 8. Земля как место – по религиозным представлениям – жизни человека до его смерти; 9. перен. Жизнь мирян, светская жизнь; 10. Дружеские отношения между кем-либо; 11. Тишина, покой, спокойствие; 12. Соглашение между воюющими сторонами о прекращении войны, см. <http://tolkslovar.ru>) создает фанатазийный образ, связанный с некоторой сферой, кругом явлений, порождаемых детской психикой, или с областью человеческой жизни, связанной с детством.

Что касается изобразительного элемента в виде круга с вписанными в него двумя буквами «Д» и «М», расположенного «на углу изображения здания» в заявленном обозначении, то, действительно, усматривается сходство этого элемента с элементом в виде букв «Д» и «М», заключенных в круг,

противопоставленных товарных знаков. Сходство обусловлено наличием общих элементов (круга и букв «Д» и «М»), одинаковым композиционным построением элементов (в круг вписаны буквы, размещенные на различных уровнях друг под другом) и одинаковой графической проработкой букв.

Наличие указанных обстоятельств могло послужить основанием для вывода о том, заявленное обозначение включает «чужой» товарный знак. Вместе с тем



заявитель является правообладателем «старшего» товарного знака по свидетельству №98202 с приоритетом от 10.10.1990, зарегистрированного в отношении услуг 42 класса МКТУ – реализация товаров, который, по сути, и был включен в состав заявленного обозначения.

В связи с изложенным коллегия палаты по патентным спорам не усматривает возможности смешения сравниваемых товарных знаков в гражданском обороте.

Таким образом, вывод экспертизы о противоречии заявленного обозначения требованиям пункта 2 статьи 1483 Кодекса является необоснованным.

Относительно приведенного в заключении по результатам экспертизы довода о противоречии заявленного обозначения общественным интересам следует отметить, что этот довод, по сути, основан на том, что заявленное обозначение включает «чужой» товарный знак. Однако данные взаимоотношения регулируются положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса. В свою очередь, положения статьи 6.quinquies В 3) Парижской конвенции по охране промышленной собственности гласят, что знак не может рассматриваться как противоречащий публичному порядку по той единственной причине, что он не соответствует какому-либо положению законодательства о знаках, за исключением случая, когда само это положение касается публичного порядка.

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не может признать соответствующий довод, приведенный в заключении по результатам экспертизы, убедительным, поскольку экспертиза усматривает противоречие публичному порядку в силу несоответствия знака требованиям законодательства о товарных знаках.

Как было отмечено выше, на заседании коллегии палаты по патентным спорам 29.11.2013 членами коллегии были выявлены дополнительные обстоятельства, являющиеся препятствием для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в соответствии с положениями, предусмотренными подпунктом 3 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

А именно, был противопоставлен общеизвестный товарный знак №66, который представляет собой словесное обозначение «Детский мир», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита с заглавной буквы «Д» в первом слове. Товарный знак признан общеизвестным в Российской Федерации с 01.01.1985 в отношении услуг 35 класса МКТУ – «продвижение товаров (для третьих лиц); снабжение товарами третьих лиц».

В решении Суда по интеллектуальным правам от 26.09.2014 по делу №СИП-608/2014 относительно сходства заявленного обозначения и общеизвестного товарного знака №66, а также относительно возможности заявленного обозначения вводить потребителей в заблуждение, указано следующее.

По результатам соответствующего комплексного анализа спорного комбинированного обозначения в сопоставлении с противопоставленным ему общеизвестным словесным товарным знаком «Детский мир» суд пришёл к выводу об отсутствии сходства между ними до степени смешения по причине существования значительных фонетических, визуальных и семантических различий, не позволяющих ассоциировать их в целом.

Данный вывод суда подтверждается представленными заявителем результатами социологического опроса, проведенного Лабораторией социологической экспертизы (заключение от 26.06.2012 № 51–2014), в соответствии с которыми большинство опрошенных респондентов (81%) высказались о непохожести противопоставляемых обозначений в целом.

На основании изложенного суд пришёл к выводу о несоответствии решения Роспатента от 29.03.2014 подпункту 1 пункта 3 и подпункту 3 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Руководствуясь установленными судом фактическими обстоятельствами дела, члены коллегии палаты по патентным спорам пришли к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 25.10.2013, отменить решение Роспатента от 20.08.2013 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2011727331.