

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Системы связи и технического контроля» (далее – заявитель), поступившее 25.02.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 29.08.2013 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2011128483/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Мобильный термоэлектрический комплекс», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Мобильный термоэлектрический комплекс, содержащий термостатированную камеру с термоэлектрическим агрегатом нагрева-охлаждения, электронный блок управления и источник электропитания, отличающийся тем, что термостатированная камера с агрегатом нагрева-охлаждения и электронным блоком управления установлена на прицепном транспортном средстве, содержащем кузов и колесное шасси с рамой, а для электропитания комплекса использован автономный источник, содержащий буферный аккумулятор и генераторы, либо кинематически связанные с

колесами прицепа механическим приводом, либо выполненные по схеме «генератор-колесо».

2. Мобильный термоэлектрический комплекс по п.1, отличающийся тем, что к аккумулятору подключены выходные цепи сетевого блока его подзарядки и питания термоэлектрического агрегата».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что заявленное изобретение для специалиста явным образом следует из сведений, содержащихся в патентных документах: RU 31637 U1, опубл. 20.08.2003 (далее – [1]); WO 2010028422 A1, опубл. 18.03.2010 (далее – [2]); US 20010008191 A1, опубл. 19.07.2001 (далее – [3]).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В возражении отмечено, что в техническом решении по патентному документу [2] компрессорный холодильник содержит холодильную, а не термостатированную камеру. Для выполнения функции термостатирования данный холодильник должен быть дополнительно оснащен электрическим нагревателем. При этом, ввиду отсутствия в техническом решении по патентному документу [2] термостатированной камеры, возможность увеличения ее объема не осуществима.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.07.2011), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, изложенных в возражении и решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту формулы заявленного изобретения является техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] (см. описание: страница 1 строки 21-28; страница 2 строки 6-35; страница 3 строки 1-15; фиг. 1 графических материалов) известен мобильный термоэлектрический комплекс, обеспечивающий поддержание температуры хранения перевозимых продуктов в пределах 6° независимо от температуры окружающей среды. Комплекс содержит термостатированную камеру с термоэлектрическим агрегатом нагрева-охлаждения, электронный блок управления и источник электропитания. Комплекс установлен на транспортном средстве.

В соответствии с описанием заявленного изобретения, технический результат от его реализации заключается в «увеличении объема термостатированной камеры, обеспечивающего перевозку груза массой до 500 кг легковыми автомобилями без внесения каких-либо изменений в их конструкцию». При этом, как отмечено в описании к заявке, данный результат достигается за счет размещения всего оборудования мобильного термоэлектрического комплекса на «прицепном транспортном средстве». В этом случае «салон автомобиля не загроможден термостатированной камерой и полностью освобожден от теплового воздействия, отводимого от термоэлектрических батарей». Объем и масса перевозимых грузов будут ограничены лишь грузоподъемностью и габаритами прицепа.

Отличие комплекса по независимому пункту формулы заявленного изобретения от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что термостатированная камера с агрегатом нагрева-охлаждения и электронным блоком управления установлена на прицепном транспортном средстве, содержащем кузов и колесное шасси с рамой. Для электропитания комплекса использован автономный источник, содержащий буферный аккумулятор и генераторы, которые кинематически связаны с колесами прицепа механическим приводом (первый признак, выраженный в виде альтернативы), либо выполнены по схеме «генератор-колесо» (второй признак, выраженный в виде альтернативы).

Из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [2] (см. описание: страница 1 строки 6-16; страница 2 строки 19-30; страница 3 строки 1-11; фиг. 1 и 2 графических материалов), в котором рефрижераторная система установлена на прицепном транспортном средстве, содержащем кузов и колесное шасси с рамой, а для электропитания системы использован автономный источник, содержащий буферный аккумулятор и генераторы, кинематически связанные с колесами прицепа механическим приводом.

Также из уровня техники известно транспортное средство по патентному документу [3], в котором генераторы выполнены по схеме «генератор-колесо».

Здесь целесообразно подчеркнуть, что не всякая рефрижераторная система может содержать агрегат нагрева-охлаждения (см., например, Политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 461, 598).

То есть, в решении Роспатента об отказе в выдаче патента не проанализирован признак независимого пункта формулы заявленного изобретения, касающийся того, что термостатированная камера с агрегатом нагрева-охлаждения установлена на прицепном транспортном средстве.

В связи с этим, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения информационного поиска в полном объеме.

Экспертизой был проведен дополнительный поиск и подготовлено заключение, в котором отмечено, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждении данного довода в упомянутом заключении дополнительно представлены копии следующих источников информации:

- Мартынов М.С. Перевозка скоропортящихся грузов, «Транспорт», Москва 1968 г., стр.192 (далее – [4]);

- Шарва М.В. Основы холодильной техники и технологии пищевых отраслей промышленности, «ДеЛи принт», Москва 2002 г., стр. 19, 26 (далее – [5]);

- RU 2261403 C1, опубл. 27.09.2005 (далее – [6]);

- DE 19747047 A1, опубл. 06.05.1999 (далее – [7]);

- US 2159885 A1, опубл. 23.05.1939 (далее – [8]).

Данное заключение и отчет о поиске были отправлены в адрес

заявителя в установленном порядке.

Заявителем не представлено каких-либо доводов относительно заключения экспертизы и отчета о поиске.

Проанализировав отчет о поиске и заключение экспертизы, коллегия установила, что из уровня техники известны рефрижераторные системы, содержащие помимо холодильного оборудования, устройства для отопления, обеспечивающие устойчивое поддержание равномерных температур (см. книгу [4]). Т.е. рефрижераторные системы могут быть выполнены в виде термостатированной камеры.

Таким образом, из уровня техники (см. патентный документ [2] и книгу [4]) известен признак независимого пункта формулы заявленного изобретения термостатированная камера с агрегатом нагрева-охлаждения установлена на прицепном транспортном средстве.

При этом для специалиста в данной области техники очевидно, что при размещении термостатированной камеры со всем необходимым оборудованием (агрегат нагрева-охлаждения, электронный блок управления, аккумулятор и др.) на прицепном транспортном средстве, будет достигнут результат, заключающийся в увеличении объема термостатированной камеры, обеспечивающей перевозку груза легковыми автомобилями без внесения каких-либо изменений в их конструкцию. То есть, салон автомобиля не будет загроможден термостатированной камерой и полностью освобожден от теплового воздействия, отводимого от термоэлектрических батарей. Объем и масса перевозимых грузов будут ограничены лишь грузоподъемностью и габаритами прицепа.

На основании изложенного можно констатировать, что заявленное изобретение по независимому пункту формулы для специалиста явным образом следует из уровня техники (см. источники информации [1]-[4]), т.е. не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В виду сделанного выше вывода, источники информации [5]-[8] не

рассматривались.

Что касается признаков зависимого пункта 2 формулы заявленного изобретения, то в описании к заявке не приведены сведения о причинно-следственной связи данных признаков с упомянутым выше техническим результатом.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.02.2014, изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 29.08.2013 и отказать в выдаче патента по вновь выявленным обстоятельствам.