

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 29.05.2014 от Рябчукова А.А. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 11.04.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012137665, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство разноуровневых неуравновешенных сообщающихся сосудов со сжатой и покоящейся жидкостью», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Устройство разноуровневых неуравновешенных сообщающихся сосудов со сжатой и покоящейся жидкостью, содержащее: плавающий и герметичные сосуды, открытый бассейн, соединительный патрубок, обратный клапан, Г-образную водяную трубу, уровневую водяную трубу, водяную турбину, подвешенный стакан, ролики, троссик и сбросной патрубок, характеризующееся тем, что преобладающее давление сжатого воздуха, созданное под весом тяжести самой жидкости, передается в верхнюю часть герметичного сосуда, который обеспечивает своим

взаимодействием рабочее тело воды, жидкости или жидких металлов к принудительному смещению в сосудах равновесия, способного за счет сжатого воздуха к поднятию жидкости над своим первоначальным уровнем на расчетную высоту в стремлении к равновесию, которое никогда не наступит, но создает непрерывное движение падающего потока жидкости, осуществляющего вращение лопастей водяной турбины, соединенной кинематически через редуктор с генератором электрического тока».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- Кабардин О.Ф., Физика, Справочные материалы. Учебное пособие для учащихся, 3-е издание, Москва. «Просвещение», 1991, с. 51-53 (далее – [1]);

- элементарный учебник физики под редакцией академика Г.С.Ландсберга, том 1, Москва, АОЗТ «ШРАЙК», с.210 (далее – [2]);

- Б.М. Яворский и др. Справочник по физике. 3-е изд., Москва, «НАУКА». Гл. ред. физ.-мат. лит., 1990. с.33-34 (далее – [3]).

При этом в упомянутом решении отмечено, что ввиду известности сведений из материалов [1] - [3] заявленное изобретение неосуществимо. Данное изобретение относится к вечным двигателям первого рода, которые неработоспособны, поскольку противоречат закону сохранения и превращению энергии. Предлагаемое устройство не содержит никакого источника энергии, за счет которого могла бы быть произведена работа.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение, в котором выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- журнал «Наука и жизнь» №6, 1983 г. с. 82 и 83 (далее – [4]);
- книга Я.И. Перельман «Занимательная физика» М: издательство «Наука», 1972 г. с.110-113(далее – [5]).

В возражении, а также в дополнительных к нему материалах, поступивших 19.02.2015 (в которых по существу повторены доводы возражения), заявитель описывает принцип работы заявленного устройства, отмечая, что в процессе такой работы обеспечивается «беспрерывный круговорот по следующей орбите: открытый бассейн 3, соединительный патрубок 4, герметичный сосуд 2, Г-образная водяная труба 6, водяная турбина 8 и, вновь возвращается в открытый бассейн 3».

При этом, по мнению заявителя, «закон сохранения и превращения энергии здесь не причем, так как впервые удалось поднять покоящуюся жидкость над своим первоначальным покоящемся уровнем – на расчетную величину... Заверения экспертизы, что «вечный двигатель» создать невозможно – напрасны».

Заявитель также отмечает, что в предложенном устройстве обеспечение «вечного движения» жидкости по замкнутому кругу происходит за счет смещения равновесия в системе сообщающихся сосудов под действием давления, создаваемого напором водяного столба в трубе (уровни AA_1 – AA_4 на фиг. 1 графических материалов).

Изучив материалы дела коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.09.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует

убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Сущность заявленного изобретения выражена в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначением заявленного устройства является получение «даровой неиссякаемой» энергии падающего потока жидкости (см. абз. 2 на с.1 описания заявки).

Согласно предложенной формуле заявленная конструкция выполнена с возможностью обеспечения «беспрерывного движения падающего потока жидкости, осуществляющего вращение лопастей водяной турбины, соединенной кинематически через редуктор с генератором электрического тока». Как указано в возражении и в описании заявленного изобретения (см. абз. 1 на с. 2 возражения и абз. 1 на с. 4 описания изобретения), такое движение происходит по замкнутому контуру: открытый бассейн 3, соединительный патрубок 4, герметичный

сосуд 2, Г-образная водяная труба 6, водяная турбина 8 и, вновь возвращается в открытый бассейн 3.

Однако, в материалах заявки не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществить упомянутое непрерывное движение потока жидкости.

Так, из описания и формулы изобретения следует, что конструкция заявленного устройства не предусматривает наличие какого-либо источника энергии, которая необходима для совершения работы по преодолению сил, которые неизбежно возникают в системе при ее функционировании (при движении потока жидкости по замкнутому контуру). Для предложенного устройства такими силами, которые постоянно необходимо преодолевать, являются силы трения (в частности, силы трения жидкости о стенки Г-образной трубы), а также сила тяжести на участках подъема жидкости.

В соответствии с основными положениями закона сохранения и превращения энергии при любых физических взаимодействиях энергия не возникает и не исчезает, а только переходит из одной формы в другую. Так, всякий механизм, совершающий работу, должен откуда-то получать энергию, за счет которой эта работа производится (см. с.210 учебника [2]). Причем ни один механизм не может совершить большую работу, чем совершают внешние силы для приведения его в действие (см. с.51-53 учебника [1]).

Таким образом, какова бы не была конструкция заявленного устройства оно не будет работоспособно без источника энергии. Причем часть такой энергии должна служить для поддержания движения потока жидкости, а другая ее часть могла бы быть преобразована в электрическую энергию посредством вращения лопастей водяной турбины, соединенной через редуктор с генератором электрического тока.

Что касается указания заявителя на возможность обеспечения «вечного движения» жидкости по замкнутому кругу за счет смещения равновесия в системе сообщающихся сосудов под действием давления, создаваемого напором водяного столба в трубе, то необходимо отметить следующее.

Упомянутое давление водяного столба вызвано действием гравитационных сил. Однако, данные силы являются потенциальными, а, следовательно, работа таких сил по замкнутому контуру равна нулю (см. с.33-34 учебника [3]). Другими словами гравитационные силы для рассмотренного случая не могут являться источником энергии.

В отношении представленных с возражением материалов [4] и [5] необходимо указать, что в статье из журнала [4] описаны опыты, демонстрирующие действие законов Архимеда и Паскаля. В книге [5] раскрыты некоторые конструкции «Героновых фонтанов». Данные известные сведения не противоречат закону сохранения и превращения энергии и не могут свидетельствовать о возможности работы заявленного устройства без какого-либо источника энергии.

Таким образом, можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента о том, что предложенное устройство нельзя признать соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. подпункты 2 и 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.05.2014, решение Роспатента от 11.04.2014 об отказе в выдаче патента оставить в силе.