

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 23.06.2014 от Рябчукова А.А. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 08.05.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012142206/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство даровой гидроэлектростанции со сжатой и покоящейся жидкостью», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Устройство даровой гидроэлектростанции со сжатой и покоящейся жидкостью содержит: воздушный кран, пробку верхнего герметичного сосуда, Г-образную водяную трубу, открытый сосуд, средний герметичный сосуд, водяную трубу, открытый бассейн, воздушный трубопровод, водяную турбину и сбросной патрубков, характеризующееся тем, что преобладающее давление сжатого воздуха, созданное под весом тяжести самой жидкости, передается в верхнюю часть верхнего герметичного сосуда, который обеспечивает своим взаимодействием рабочее тело воды, жидкости или жидких металлов, к принудительному смещению в сосудах равновесия, способного за счет сжатого воздуха, поднятие жидкости над своим первоначальным уровнем, на расчетную высоту в стремлении к

равновесию, которое никогда не наступит, но создает непрерывное движение падающего потока жидкости, осуществляющего вращение лопастей водяной турбины, соединенной кинематически, через редуктор, с генератором электрического тока».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- Кабардин О.Ф., Физика, Справочные материалы. Учебное пособие для учащихся, 3-е издание, Москва. «Просвещение», 1991, с. 51-53 (далее – [1]);

- элементарный учебник физики под редакцией академика Г.С.Ландсберга, том 1, Москва, АОЗТ «ШРАЙК», с.210 (далее – [2]).

При этом в упомянутом решении отмечено, что в материалах заявки не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществить изобретение в том виде, как оно описано в формуле.

Заявленное решение относится к вечным двигателям первого рода, которые неработоспособны, поскольку противоречат основным известным законам природы, информация о которых приведена, в частности, в материалах [1] и [2]. Предлагаемое устройство не содержит источника энергии, за счет которого могла бы быть произведена работа.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение, в котором выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента.

С возражение представлены следующие материалы (копии):

- журнал «Наука и жизнь» №6, 1983 г. с. 82 и 83 (далее – [3]);

- книга Я.И. Перельман «Занимательная физика» М: издательство «Наука», 1972 г. с.110-113(далее – [4]).

В возражении, а также в дополнительных к нему материалах, поступивших 19.02.2015 (в которых по существу повторены доводы возражения), заявитель описывает принцип работы заявленного устройства, отмечая, что в процессе такой работы обеспечивается «бесконечный круговорот» жидкости «по следующей орбите: открытый бассейн 8, водяные трубы 5 и 7, нижний герметичный сосуд 13, напорный патрубок 12, верхний герметичный сосуд 3, Г-образная водяная труба 4, водяная турбина 10 и вновь возвращается в открытый бассейн 8».

По мнению заявителя, на работоспособность устройства указывает «сам факт смещения равновесия, которое произошло навечно: за счет сжатого воздуха, с напором уровней $AA_3 - AA_4$ ». При этом «в вечном круговороте – по обозначенной замкнутой орбите движение осуществляется под напором водяных труб 5 и 7, создающих давление сжатого воздуха – в верхней части герметичного сосуда 13 с напором уровней $AA_3 - AA_5$ ». Заявитель также отмечает, что «рождается Новый гидравлический Закон: Энергия, а, следовательно, материя возникают на стыке несколько сред».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.10.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене

нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию

промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Сущность заявленного изобретения выражена в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначением заявленного устройства является получение «даровой неиссякаемой» энергии падающего потока жидкости (см. абз. 2 на с.1 описания заявки).

Согласно предложенной формуле заявленная конструкция выполнена с возможностью обеспечения «беспрерывного движения падающего потока жидкости, осуществляющего вращение лопастей водяной турбины, соединенной кинематически, через редуктор, с генератором электрического тока». Как указано в возражении и в описании заявленного изобретения (см. абз. 4 на с. 1 и абз.1 на с.2 возражения, а также абз. 1 на с. 4 описания изобретения), такое движение происходит по замкнутому контуру: открытый бассейн 8, водяные трубы 5 и 7, нижний герметичный сосуд 13, напорный патрубок 12, верхний герметичный сосуд 3, Г-образная водяная труба 4, водяная турбина 10 и вновь возвращается в открытый бассейн 8.

Однако, в материалах заявки не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществить упомянутое беспрерывное движение потока жидкости.

Так, из описания и формулы изобретения следует, что конструкция заявленного устройства не предусматривает наличие какого-либо источника энергии, которая необходима для совершения работы по преодолению сил, которые неизбежно возникают в системе при ее функционировании (при движении потока жидкости по замкнутому контуру). Для предложенного

устройства такими силами, которые постоянно необходимо преодолевать, являются силы трения (в частности, силы трения жидкости о стенки Г-образной трубы), а также сила тяжести на участках подъема жидкости.

В соответствии с основными положениями закона сохранения и превращения энергии при любых физических взаимодействиях энергия не возникает и не исчезает, а только переходит из одной формы в другую. Так, всякий механизм, совершающий работу, должен откуда-то получать энергию, за счет которой эта работа производится (см. с.210 учебника [2]). Причем ни один механизм не может совершить большую работу, чем совершают внешние силы для приведения его в действие (см. с.51-53 учебника [1]).

Таким образом, какова бы не была конструкция заявленного устройства оно не будет работоспособно без источника энергии. Причем часть такой энергии должна служить для поддержания движения потока жидкости, а другая ее часть могла бы быть преобразована в электрическую энергию посредством вращения лопастей водяной турбины, соединенной через редуктор с генератором электрического тока.

Что касается указания заявителя на возможность обеспечения «вечного движения» жидкости по замкнутому кругу за счет смещения равновесия в системе сообщающихся сосудов под действием давления, создаваемого напором водяного столба в трубах 5 и 7, то необходимо отметить следующее.

Упомянутое давление водяного столба вызвано действием гравитационных сил. Однако, данные силы являются потенциальными, а, следовательно, работа таких сил по замкнутому контуру равна нулю (см. Б.М. Яворский и др. Справочник по физике. 3-е изд., Москва, «НАУКА». Гл. ред. физ.-мат. лит., 1990. с.33-34). Другими словами гравитационные силы для рассмотренного случая не могут являться источником энергии.

В отношении представленных с возражением материалов [3] и [4] необходимо указать, что в статье из журнала [3] описаны опыты,

демонстрирующие действие законов Архимеда и Паскаля. В книге [4] раскрыты некоторые конструкции «Героновых фонтанов». Данные известные сведения не противоречат закону сохранения и превращения энергии и не могут свидетельствовать о возможности работы заявленного устройства без какого-либо источника энергии. Указание заявителя на существовании «нового закона», согласно которому энергия произвольно возникает на стыке двух сред – декларативно и противоречит упомянутому выше закону сохранения и превращения энергии.

Таким образом, можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента о том, что предложенное устройство нельзя признать соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. подпункты 2 и 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.06.2014, решение Роспатента от 08.05.2014 об отказе в выдаче патента оставить в силе.