

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “ЭСБ-Технологии” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 15.07.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2389161, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2389161 на группу изобретений “Потолочный пленочный электронагреватель, система обогрева помещения, содержащая потолочный пленочный электронагреватель, способ производства потолочного пленочного электронагревателя и устройство для производства полотна потолочного пленочного электронагревателя” выдан по заявке №2008140596/09 с приоритетом от 13.10.2008 на имя Ялалетдинова А.Р., Панасюка И.Н. В настоящее время исключительное право на изобретение принадлежит ООО Завод “Пленочных систем отопления” (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение №2389161 действует со следующей формулой:

“1. Потолочный пленочный электронагреватель, содержащий резистивный излучающий элемент, размещенный между двух слоев гибкой электроизоляционной пленки, имеющий в плане меандровую форму и

снабженный выводами для подключения к электрической сети или другому электронагревателю, отличающийся тем, что резистивный излучающий элемент выполнен в виде параллельных полос, соединенных последовательно, путем их г-образного загиба в сторону следующей полосы поочередно с одной и с другой стороны.

2. Потолочный пленочный электронагреватель по п.1, отличающийся тем, что края верхнего и нижнего электроизоляционных слоев соединены лентой.

3. Потолочный пленочный электронагреватель по п.2, отличающийся тем, что лента имеет самоклеющуюся основу.

4. Система обогрева помещения, содержащая потолочный пленочный электронагреватель с теплоизолятором и изолированным с обеих сторон резистивным излучающим элементом, имеющим в плане меандровую форму и подключенным посредством выводов к сети электропитания, отличающаяся тем, что теплоизолятор выполнен независимым и закреплен на потолочной поверхности обогреваемого помещения, под которым установлен потолочный пленочный электронагреватель.

5. Система обогрева помещения по п.4, отличающаяся тем, что выводы резистивного излучающего элемента потолочного пленочного электронагревателя подсоединены через средства контроля и защиты к сети электропитания.

6. Система обогрева помещения, содержащая потолочный пленочный электронагреватель с теплоизолятором и изолированным с обеих сторон резистивным излучающим элементом, имеющим в плане меандровую форму и подключенным посредством выводов к сети электропитания, отличающаяся тем, что теплоизолятор выполнен в виде вспененного теплоизолирующего материала с отражающей поверхностью, в качестве которой применяется лавсановая пленка или алюминиевая фольга.

7. Система обогрева помещения по п.6, отличающаяся тем, что отражающая поверхность теплоизолятора выполнена негладкой.

8. Способ производства потолочного пленочного электронагревателя, заключающийся в соединении, по меньшей мере, двух слоев электроизоляционных пленок и размещенного между ними резистивного излучающего элемента, выполненного в виде параллельных равномерно распределенных полос, отличающийся тем, что полосы резистивного излучающего элемента последовательно соединяют путем г-образного изгиба их концов в сторону следующей полосы поочередно с одной и другой стороны.

9. Способ производства потолочного пленочного электронагревателя по п.8, отличающийся тем, что полосы резистивного излучающего элемента соединяют точечной сваркой.

10. Способ производства потолочного пленочного электронагревателя по п.8, отличающийся тем, что края электронагревателя соединяют лентой с самоклеющейся основой с внутренней стороны.

11. Способ производства потолочного пленочного электронагревателя по п.10, отличающийся тем, что лента имеет самоклеющуюся основу.

12. Способ производства потолочного пленочного электронагревателя по п.8, отличающийся тем, что при соединении слоев добавляют излучающий слой, выполненный в виде алюминиевой фольги, и дополнительный слой электроизоляционной пленки.

13. Устройство для производства полотна потолочного пленочного электронагревателя, состоящее из разматывателя для полос резистивного излучающего элемента, разматывателей верхнего и нижнего слоев электроизоляционных пленок, ламинатора с термовалами и вала намотки готового полотна, отличающееся тем, что оно снабжено устройством подачи ленты, установленным между разматывателями слоев и ламинатором.

14. Устройство для производства полотна потолочного пленочного электронагревателя по п.13, отличающееся тем, что содержит, по меньшей мере, два дополнительных разматывателя слоев.

15. Разматыватель для полос резистивного излучающего элемента, состоящий из станины с закрепленным на ней осевым элементом, содержащим подшипниковые узлы с насаженными на них катушками с намотанными полосами резистивного излучающего элемента, отличающийся тем, что катушки установлены с чередованием направления разматывания.

16. Разматыватель для полос резистивного элемента по п.15, отличающийся тем, что осевой элемент выполнен в виде вала, подпружиненного с обоих концов.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретений по независимым пунктам 1, 4, 6, 8, 13 по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного мнения, к возражению приложены следующие материалы:

- интернет-распечатка выдержек из словарей (далее – [1]);
- патентный документ RU 57070 U1, 27.09.2006 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2088047 C1, 20.08.1997 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2003104549 A, 10.11.2004 (далее – [4]);
- патентный документ RU 2321188 C1, 27.03.2008 (далее – [5]);
- патентный документ 2075837 C1, 20.03.1997 (далее – [6]);
- патентный документ RU 70607 U1, 27.01.2008 (далее – [7]);
- патентный документ RU 34234 U1, 27.11.2003 (далее – [8]);
- патентный документ RU 47156 U1, 10.08.2005 (далее – [9]);
- патентный документ US 6353707 B1, 05.03.2002 (далее – [10]);

- патентный документ US 4677281 A, 30.06.1987 (далее – [11]);
- патентный документ FR 2785138 A1, 28.04.2000 (далее – [12]);
- патентный документ EP 0036633 A1, 30.09.1981 (далее – [13]);
- патентный документ UK 2070400 A, 03.09.1981 (далее – [14]).

В возражении указано, что признаки пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из патентных документов [2], [3], [4], признаки пункта 8 – из [3], [4], признаки пункта 4 – из [3], [8], [6], признаки пункта 6 – из [3], [8], [6], признаки пункта 13 – из [13], [14].

Также, в возражении приведены доводы о несоответствии группы изобретений по зависимым пунктам формулы 2, 3 (патентный документ [10]), пункту 5 (патентные документы [11], [12]), пункту 9 (патентный документ [4]) , пунктам 10, 11 (патентный документ [10]), 12 (патентный документ [5]), пункту 14 (патентный документ [7]) по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором указывается, что “... лицо, подавшее возражение, не представило сведений о технических решениях, содержащих признаки, совпадающие с отличительными признаками независимых пунктов 1, 4, 6, 8 и 13, что свидетельствует о их соответствии изобретательскому уровню...”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с

изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки

относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, подтверждение известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается. В случае наличия в числе отличительных, наряду с признаками, влияющими на возможность достижения технического результата, также признаков, которые необходимы лишь для получения результата, не являющегося техническим, или результата, который не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение, последние не принимаются во внимание при проверке изобретательского уровня.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.4 Правил ИЗ, если изобретение охарактеризовано многозвенной формулой, содержащей зависимые пункты, и получен вывод о непатентоспособности изобретения в отношении независимого пункта ввиду его несоответствия условиям новизны или изобретательского уровня, заявителю сообщается об этом и предлагается высказать мнение о целесообразности дальнейшего рассмотрения заявки с представлением, в случае подтверждения такой целесообразности, скорректированной формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.4 Правил ИЗ, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда

патентоспособны все изобретения группы. Если установлено, что патентоспособны не все изобретения группы, то заявителю сообщается об этом и предлагается представить свое мнение относительно приведенных доводов и, при необходимости, исключить из формулы независимые пункты (и подчиненные им зависимые пункты), в которых охарактеризованы непатентоспособные изобретения, либо представить эти пункты в скорректированном виде.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.8 Правил ИЗ, если установлено, что одно из заявленных изобретений, охарактеризованных в формуле (в разных независимых ее пунктах или в одном) или одна из совокупностей признаков, включающих разные альтернативные признаки, признаны не соответствующими условиям патентоспособности и заявитель отказывается скорректировать или исключить из формулы характеристику этого изобретения, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из уровня техники известно:

Меандр – геометрический орнамент в виде ломаной или кривой

линии с завитками (Словарь иностранных слов, Москва, “Русский язык”, 1988).

Из патентного документа [3] известен потолочный пленочный электронагреватель (ближайший аналог), характеризующийся следующей совокупностью признаков:

- наличие излучающего элемента (формула, реферат к патентному документу [3]);
- излучающий элемент является резистивным (формула, реферат к патентному документу [3]);
- излучающий элемент размещен между двумя слоями электроизоляционной пленки (формула, реферат к патентному документу [3]);
- электроизоляционная пленка выполнена гибкой (формула, реферат к патентному документу [3]);
- излучающий элемент имеет меандровую форму (стр. 3 описания к патентному документу [3]);
- излучающий элемент снабжен выводами для подключения к электрической сети или другому электронагревателю (стр. 3 описания к патентному документу [3]);
- излучающий элемент выполнен в виде полос (стр. 3 описания к патентному документу [3]);
- полосы расположены параллельно (фиг.1 графических материалов к патентному документу [3]).

Из патентного документа [4] известны следующие признаки, отличающие изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от ближайшего аналога:

- параллельные полосы излучающего элемента соединены последовательно путем загиба (на стр. 3 описания к патентному документу [4] указано, что “отрезки одинаковой длины соединяют между собой последовательно” и “после разделения полосы на ленту (ленты), каждую

перегибают под прямым углом, последовательно формируя плоские зигзаги”);

- загиб является г-образным (под прямым углом);
- загиб осуществляется в сторону следующей полосы;
- загиб осуществляется поочередно с одной и с другой стороны (фиг.

7 графических материалов к патентному документу [4]).

В отношении результатов, достигаемых заявленным изобретением по пункту 1 формулы, необходимо отметить следующее.

Результаты, заключающиеся в снижении себестоимости, возможности крупносерийного производства, упрощении технологии изготовления не представляют собой характеристику технического эффекта, явления, свойства, и, следовательно, не являются техническими (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ).

Следует при этом отметить, что результат, заключающийся в упрощении технологии изготовления (снижении трудоемкости), достигается в решении, раскрытом в патентном документе [4] (см. описание).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что из уровня техники известны решения, содержащие сведения о всех признаках независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по п. 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Ввиду вышеизложенного, анализ патентного документа [2] не проводился.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал

следующее.

Из патентного документа [3] известен способ производства потолочного пленочного электронагревателя (ближайший аналог), содержащий следующую совокупность признаков пункта 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- соединение, по меньшей мере, двух слоев электроизоляционных пленок (формула, реферат к патентному документу [3]);
- размещение между ними резистивного излучающего элемента (формула, реферат к патентному документу [3]);
- выполнение излучающего элемента в виде параллельных равномерно распределенных полос (фиг. 1 графических материалов к патентному документу [3]).

Из патентного документа [4] известны следующие признаки, отличающие изобретение по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента от ближайшего аналога:

- полосы излучающего элемента соединены последовательно путем изгиба их концов (на стр. 3 описания указано, что “отрезки одинаковой длины соединяют между собой последовательно” и “после разделения полосы на ленту (ленты), каждую перегибают под прямым углом, последовательно формируя плоские зигзаги”);
- изгиб выполнен г-образным (под прямым углом);
- изгиб осуществляется в сторону следующей полосы;
- изгиб осуществляется поочередно с одной и с другой стороны (фиг. 7 графических материалов к патентному документу [4]).

Анализ результатов, достигаемых изобретением по пункту 8 формулы, был проведен выше (результаты, указанные в описании изобретения по оспариваемому патенту и обеспечиваемые изобретением по пунктам 1 и 8 формулы совпадают).

Таким образом, из уровня техники выявлены решения, содержащие

сведения о всех признаках независимого пункта 8 формулы по оспариваемому патенту.

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по п. 8 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из патентного документа [3] известна система обогрева помещения (ближайший аналог), содержащая следующую совокупность признаков пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие потолочного пленочного электронагревателя (формула, реферат к патентному документу [3]);
- наличие резистивного излучающего элемента (формула, реферат к патентному документу [3]);
- резистивный излучающий элемент изолирован с обеих сторон (формула, реферат к патентному документу [3]);
- резистивный излучающий элемент имеет в плане меандровую форму (описание к патентному документу [3]);
- резистивный излучающий элемент подключен посредством выводов к сети электропитания (описание к патентному документу [3]).

Из патентного документа [8] известны следующие признаки, отличающие изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от ближайшего аналога:

- наличие теплоизолятора (теплоизоляционный элемент 12);
- под теплоизолятором установлен потолочный пленочный электронагреватель.

Таким образом, из приведенного в возражении уровня техники не

известны следующие признаки системы обогрева помещения по независимому пункту 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- теплоизолятор выполнен независимым (раскрытый в патентном документе [8] теплоизолятор не является обособленным конструктивным элементом, не связанным с чем-либо, т.е. не является независимым);

- теплоизолятор закреплен на потолочной поверхности обогреваемого помещения (в противопоставленном источнике информации теплоизолятор не закреплен непосредственно на потолочной поверхности).

Следовательно, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по п. 4 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 6 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из патентного документа [3] известна система обогрева помещения (ближайший аналог), содержащая следующую совокупность признаков пункта 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие потолочного пленочного электронагревателя (формула, реферат к патентному документу [3]);

- наличие резистивного излучающего элемента (формула, реферат к патентному документу [3]);

- резистивный излучающий элемент изолирован с обеих сторон (формула, реферат к патентному документу [3]);

- резистивный излучающий элемент имеет в плане меандровую форму (описание к патентному документу [3]);

- резистивный излучающий элемент подключен посредством выводов к сети электропитания (описание к патентному документу [3]).

Из патентного документа [8] известны следующие признаки, отличающие изобретение по независимому пункту 6 формулы оспариваемого патента от ближайшего аналога:

- наличие теплоизолятора (теплоизоляционный элемент 12);
- теплоизолятор выполнен в виде вспененного теплоизолирующего материала (термостойкий пенопласт);
- теплоизолятор имеет отражающую поверхность (отражательный элемент 13);
- в качестве отражающей поверхности применяется лавсановая пленка;
- в качестве отражающей поверхности применяется алюминиевая фольга.

Патентный документ [6] приведен в возражении в качестве подтверждения известности из уровня техники признака “резистивный излучающий элемент имеет в плане меандровую форму”.

Анализ результатов, на достижение которых направлено изобретение по пункту 6 формулы, был проведен выше (результаты, указанные в описании изобретения по оспариваемому патенту и обеспечиваемые изобретением по пунктам 1, 8 и 6 формулы совпадают).

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по п. 6 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 13 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из патентного документа [13] известно устройство для производства полотна потолочного пленочного электронагревателя (ближайший аналог), содержащее следующую совокупность признаков пункта 13 формулы по

оспариваемому патенту:

- наличие разматывателя для полос резистивного излучающего элемента (элемент 1);
- наличие разматывателя верхнего слоя электроизоляционной пленки (элемент 20);
- наличие разматывателя нижнего слоя электроизоляционной пленки (элемент 12);
- наличие ламинатора с термовалами (элемент 15);
- наличие вала намотки готового полотна (элемент 17).

Из патентного документа [14] известен следующий признак, отличающий изобретение по независимому пункту 13 формулы оспариваемого патента от ближайшего аналога:

- наличие устройства подачи ленты (элемент 20).

Таким образом, из приведенных в возражении источников информации неизвестен следующий признак устройства для производства полотна потолочного пленочного электронагревателя по независимому пункту 13 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- устройство подачи ленты установлено между разматывателями слоев и ламинатором (в решении, раскрытом в патентном документе 14, устройство подачи ленты расположено между одним из разматывателей слоев и ламинатором).

Следовательно, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по п. 13 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В связи с тем, что было установлено несоответствие пунктов 1, 6, 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, патентообладателю, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, было предложено скорректировать формулу, исключив из нее непатентоспособные объекты.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 09.12.2011 патентообладателем была представлена скорректированная формула изобретения (патентообладатель включил в независимые пункты 1 и 8 формулы отличительные признаки из зависимых пунктов 2 и 10 и исключил независимый пункт 6 формулы), в следующей редакции:

“1. Потолочный пленочный электронагреватель, содержащий выполненный в виде параллельных полос резистивный излучающий элемент, размещенный между двумя слоями гибкой электроизоляционной пленки, имеющий в плане меандровую форму и снабженный выводами для подключения к электрической сети или другому электронагревателю, отличающийся тем, что параллельные полосы резистивного излучающего элемента выполнены соединенными последовательно путем их г-образного загиба в сторону следующей полосы поочередно с одной и с другой стороны, при этом, края верхнего и нижнего электроизоляционных слоев соединены лентой.

2. Потолочный пленочный электронагреватель по п.1, отличающийся тем, что лента имеет самоклеющуюся основу.

3. Система обогрева помещения, содержащая потолочный пленочный электронагреватель с теплоизолятором и изолированным с обеих сторон резистивным излучающим элементом, имеющим в плане меандровую форму и подключенным посредством выводов к сети электропитания, отличающаяся тем, что теплоизолятор выполнен независимым и закреплен на потолочной поверхности обогреваемого помещения, под которым установлен потолочный пленочный электронагреватель.

4. Система обогрева помещения по п.3, отличающаяся тем, что выводы резистивного излучающего элемента потолочного пленочного электронагревателя подсоединены через средства контроля и защиты к сети электропитания.

5. Способ производства потолочного пленочного электронагревателя, заключающийся в соединении, по меньшей мере, двух слоев электроизоляционных пленок и размещенного между ними резистивного излучающего элемента, выполненного в виде параллельных равномерно распределенных полос, отличающийся тем, что полосы резистивного излучающего элемента последовательно соединяют путем г-образного изгиба их концов в сторону следующей полосы поочередно с одной и другой стороны, при этом, края электронагревателя соединяют лентой с самоклеющейся основой с внутренней стороны.

6. Способ производства потолочного пленочного электронагревателя по п.5, отличающийся тем, что полосы резистивного излучающего элемента соединяют точечной сваркой.

7. Способ производства потолочного пленочного электронагревателя по п.5, отличающийся тем, что лента имеет самоклеющуюся основу.

8. Способ производства потолочного пленочного электронагревателя по п.5, отличающийся тем, что при соединении слоев добавляют излучающий слой, выполненный в виде алюминиевой фольги, и дополнительный слой электроизоляционной пленки.

9. Устройство для производства полотна потолочного пленочного электронагревателя, состоящее из разматывателя для полос резистивного излучающего элемента, разматывателей верхнего и нижнего слоев электроизоляционных пленок, ламинатора с термовалами и вала намотки готового полотна, отличающееся тем, что оно снабжено устройством подачи ленты, установленным между разматывателями слоев и ламинатором.

10. Устройство для производства полотна потолочного пленочного электронагревателя по п.9, отличающееся тем, что содержит, по меньшей мере, два дополнительных разматывателя слоев.

11. Разматыватель для полос резистивного излучающего элемента, состоящий из станины с закрепленным на ней осевым элементом,

содержащим подшипниковые узлы с насаженными на них катушками с намотанными полосами резистивного излучающего элемента, отличающийся тем, что катушки установлены с чередованием направления разматывания.

16. Разматыватель для полос резистивного элемента по п.15, отличающийся тем, что осевой элемент выполнен в виде вала, подпружиненного с обоих концов.”

Данная формула была принята к рассмотрению коллегией палаты по патентным спорам.

Анализ уточненной формулы, касающийся известности признаков зависимых пунктов формулы по оспариваемому патенту из уровня техники, с учетом доводов возражения, показал следующее.

В независимый пункт 1 формулы изобретения патентообладатель внес признаки зависимого пункта 2 “края верхнего и нижнего электроизоляционных слоев соединены лентой”. При этом, данный признак формулы известен из ближайшего аналога (патентного документа [3]).

В независимый пункт 8 формулы изобретения патентообладатель внес признаки зависимого пункта 10 (пункт 5 скорректированной формулы) “края электронагревателя соединяют лентой с самоклеющейся основой с внутренней стороны”. При этом, соединение краев электронагревателя лентой известно из патентного документа [3], “соединение с внутренней стороны лентой с самоклеющейся основой” известно из патентного документа [10] (фиг. 2, пункты 11, 12 формулы патентного документа [10]).

Анализ результатов, достигаемых изобретением, был проведен выше.

Таким образом, внесенные патентообладателем в пункты 1, 8 признаки из зависимых пунктов 2 и 10 также известны из уровня техники.

Таким образом, скорректированная формула по-прежнему содержит непатентоспособные объекты.

В связи с тем, что патентообладатель не исключил непатентоспособные объекты из формулы изобретения, можно констатировать, что патентообладателем не были устранены причины, на

основании которых был сделан вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

При этом, исходя из процитированного выше подпункта (4) пункта 19.8 Правил ИЗ, если установлено, что одно из заявленных изобретений, охарактеризованных в формуле (в разных независимых ее пунктах или в одном), признано не соответствующим условиям патентоспособности, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В отношении особого мнения, поступившего в палату по патентным спорам, необходимо отметить следующее.

Доводы технического характера, изложенные в особом мнении, рассмотрены выше в настоящем заключении.

Что касается представленных в особом мнении доводов о техническом характере результатов, достигаемых решением по пункту 1 формулы оспариваемого патента (упрощении технологии изготовления за счет уменьшения количества производственных операций), и по пункту 8 формулы оспариваемого патента (упрощение технологии формирования резистивного излучающего элемента, применяемого в крупносерийном производстве, и, соответственно, уменьшение времени производства одного электронагревателя), то указанные результаты являются следствием уменьшения количества производственных операций, а не характеризуют технический эффект, явление, свойства и т.п., объективно проявляющиеся при осуществлении группы изобретений по оспариваемому патенту. При этом, как было отмечено выше, результат, заключающийся в упрощении технологии изготовления (снижение трудоемкости), достигается в решении, раскрытом в патентном документе [4].

В отношении того, что патентообладатель был готов внести изменения в скорректированный вариант формулы “после оглашения решения об аннулировании патента полностью” и представил еще один

вариант скорректированной формулы изобретения (представленный в особом мнении), следует отметить, что патентообладателю была предоставлена возможность для реализации своих процессуальных прав, связанных с корректировкой формулы изобретения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 15.07.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2389161 признать недействительным полностью.