

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Попова А.С. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2144429, поступившее 15.07.2013, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2144429 на изобретение «Способ обогащения сульфидных медно-никелевых руд, содержащих собственные минералы платиновых металлов и магнетит» выдан по заявке № 98113184/03 с приоритетом от 14.07.1998 на имя АО «Норильский горно-металлургический комбинат», в дальнейшем переуступлен ОАО «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» (далее – патентообладатель), и действует со следующей формулой:

«1. Способ обогащения сульфидных медно-никелевых руд, содержащих собственные минералы платиновых металлов и магнетит, включающий рудоподготовку, мокрое измельчение материала и его гидравлическую классификацию, выделение сульфидов цветных металлов и собственных минералов платиновых металлов из пульпы классифицированного материала флотационным и гравитационным методами в самостоятельные продукты - сульфидный(е) флотоконцентрат(ы) и платиносодержащий гравиоконцентрат, а магнетит и породообразующие

минералы - в отвальные хвосты, причем собственные минералы платиновых металлов выделяют на центробежном концентраторе с псевдоожиженным слоем, создаваемым струями воды в направлении, не совпадающем с вектором силы центробежного поля, отличающийся тем, что собственные минералы платиновых металлов выделяют в платиносодержащий гравеоцентриат до проведения операции флотационного обогащения, при этом при массовом соотношении суммы сульфидов и магнетита и суммы оксидов кремния и алюминия в исходной руде, меньшем 1 : 2, руду измельчают до крупности 30 - 65% класса менее 74 мкм, а выделение собственных минералов платиновых металлов ведут при максимальном значении центробежного критерия Фруда 2 - 10 и отношении этого значения к давлению ожижающей воды $0,025 - 0,23 \text{ кПа}^{-1}$, при переработке же исходной руды с массовым соотношением суммы сульфидов и магнетита и суммы оксидов кремния и алюминия, большем или равном 1 : 2, руду измельчают до крупности 60 - 95% класса менее 74 мкм, а выделение собственных минералов платиновых металлов ведут при максимальном значении центробежного критерия Фруда 0,5 - 1,75 и отношении этого значения к давлению ожижающей воды $0,0058 - 0,019 \text{ кПа}^{-1}$.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что выделение собственных минералов платиновых металлов ведут из пульпы материала при массовом отношении Ж : Т (1,5 - 6,5) : 1».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- статья «Основные направления совершенствования и развития технологии обогащения», ж-л «Цветные металлы», № 6, 1995, с. 35-36 (далее – [1]);

- Металлургия благородных металлов, под ред. Л.В. Чугаева, М., «Металлургия», 1987, с. 382 – 383 (далее – [2]);

- ВТР 0401.14.52-16-98 «Временный технологический регламент эксплуатации установки «Нельсон» по гравитационному обогащению руды, поступающей на переработку 1 секции ПОФ», утвержденный 05.05.1998 (далее – [3]);

- письмо И.О. Директора ОАО «Норильский комбинат» исх. № НК-100/113 от 29.04.2013 (далее – [4]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.07.1998), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно на уровне техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Проверка изобретательского уровня включает:

определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику эффекта, явления, свойства и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с пунктом 22.3. Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных описаний к охраняемым документам – указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также иных печатных изданий – дата

выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом; для нормативно-технической документации – дата ее регистрации в уполномоченном на это органе.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении в качестве ближайшего аналога указан способ, известный из статьи [1]. Однако, в данной статье отсутствуют сведения о каких – либо приемах способа обогащения сульфидных медно-никелевых руд, а содержатся сведения общего характера о разработке норильскими учеными новых технологий обогащения медно-никелевых руд.

Из книги [2] известен способ извлечения платиновых металлов при обогащении сульфидных платиносодержащих руд. При этом в данном источнике информации также отсутствуют сведения о приемах способа по оспариваемому патенту. В данной книге содержатся только сведения о том, что «Свободные зерна самородной платины отделяют в цикле измельчения на шлюзах с кордероевым покрытием. Полученные концентраты подвергают перемешиванию на концентрационных столах с получением гравитационного концентрата».

Что касается временного технологического регламента [3], то он является внутренним документом ОАО «Норильский комбинат». В возражении приведено письмо [4] для подтверждения того, что указанный регламент стал общедоступным до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. В данном письме содержится информация о том, что рассылка регламента [3], утвержденного Заместителем Генерального

директора ОАО «Норильский комбинат» 05.05.1998, производилась согласно перечню производственных подразделений Комбината, служб, организаций. Кроме того, «технологические инструкции, содержащие описание ведения технологического процесса, передавали также в филиалы Научно-технической библиотеки Комбината, которые находились на территории структурных подразделений Комбината, чем обеспечивался общий доступ к указанным документам». Однако, в возражении отсутствуют документы, подтверждающие факт поступления регламента [3] в какие-либо структурные подразделения Комбината, дату поступления, документы, подтверждающие возможность свободного прохода на территорию комбината и свободного доступа для ознакомления с данными документами не только для работников предприятия, но и для третьих лиц, а также документы, подтверждающие факт ознакомления с материалами регламента [3] третьими лицами. То есть лицом, подавшим возражение, не представлено документальных доказательств общедоступности регламента [3] до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствует указание общедоступных источников информации, которые могли быть включены в уровень техники на дату приоритета изобретения по оспариваемому патенту для оценки соответствия данного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень»

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, в палату по патентным спорам 02.12.2013 поступило «особое мнение».

Доводы, содержащиеся в «особом мнении» проанализированы выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам
пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.07.2013, патент
Российской Федерации на изобретение № 2144429 оставить в силе.**