

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Попова А.С. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2167001, поступившее 15.07.2013, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2167001 на изобретение «Способ обогащения сульфидных медно-никелевых руд, содержащих металлы платиновой группы» выдан по заявке № 99114312/03 с приоритетом от 06.07.1999 на имя ОАО «Норильский горно-металлургический комбинат им. А.П. Завенягина», в дальнейшем переуступлен ОАО «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» (далее – патентообладатель), и действует со следующей формулой:

«1. Способ обогащения сульфидных медно-никелевых руд, содержащих металлы платиновой группы, включающий измельчение и кондиционирование материала с сульфидрильным собирателем, введение в пульпу маслорастворимых сульфонатов щелочноземельных металлов и вспенивателя и постадийное выделение сульфидов металлов методом флотации в пенные продукты, а минералов пустой породы - в хвосты, отличающийся тем, что маслорастворимые сульфонаты щелочноземельных металлов вводят на первую стадию флотации в количестве, составляющем 55

- 90 мас.% от их общего расхода, при этом массовое отношение маслорастворимых сульфонатов щелочноземельных металлов к сульфгидрильному собирателю в каждой стадии флотации составляет (0,0005 - 0,0035) : 1.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что маслорастворимые сульфонаты щелочноземельных металлов вводят в пульпу в виде водных эмульсий, содержащих 0,01 - 0,5 мас.% дисперсной фазы».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 2100095, опубл. 27.12.1997 (далее – [1]);
- газета «Заполярный Вестник» от 7 февраля 2013 (далее – [2]);
- ВТР 0401.14.52-16-98 «Временный технологический регламент эксплуатации установки «Нельсон» по гравитационному обогащению руды, поступающей на переработку 1 секции ПОФ», утвержденный 05.05.1998 (далее – [3]);
- письмо И.О. Директора ОАО «Норильский комбинат» исх. № НК-100/113 от 29.04.2013 (далее – [4]);
- сведения о Норильской обогатительной фабрике (далее – [5]);
- Акт результатов промышленных испытаний по использованию присадки ДП-4 в качестве реагента-модификатора активирующего действия в цикле коллективной флотации шихты вкрапленных и медистых руд на секции № 1 НОФ, утвержденный 16.09.1997 с дополнением (далее – [6]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв не представил.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 27.11.2013 от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство о рассмотрении

возражения только в отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.07.1999), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 17.04.1998 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно на уровне техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники

решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику эффекта, явления, свойства и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных описаний к охраняемым документам – указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также иных печатных изданий – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом; для нормативно - технической документации – дата ее регистрации в уполномоченном на это органе; для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле

изобретения.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении в качестве наиболее близкого аналога способа по оспариваемому патенту указан способ по патентному документу [1].

Из описания к патентному документу [1] известен способ обогащения сульфидов, содержащих благородные металлы, в процессе переработки сульфидных медно-никелевых руд включающий:

- измельчение материала;
- кондиционирование материала с сульфогидрильным собирателем;
- введение в пульпу малорастворимых сульфонатов щелочноземельных металлов;
- выделение сульфидов металлов в пенные продукты, а минералов пустой породы в хвосты.

Отличие способа по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] заключается в том, что:

- выделение сульфидов металлов и минералов осуществляют постадийно;
- в пульпу вводят вспениватель;
- малорастворимые сульфонаты щелочноземельных металлов вводят на первую стадию флотации в количестве, составляющем 55-90 мас.% от их общего расхода;
- массовое отношение малорастворимых сульфонатов щелочноземельных металлов к сульфогидрильному собирателю в каждой стадии флотации составляет (0,0005-0,0035) : 1.

В возражении указано, что отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту известны из газеты [2], временного технологического регламента [3], акта результатов промышленных испытаний по использованию присадки ДП – 4 [6].

Вместе с тем, следует отметить, что газета [2] не может быть включена в уровень техники при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку имеет дату выхода в свет (7 февраля 2013 г) более позднюю, чем дата приоритета изобретения по указанному патенту (06.07.1999).

Временный технологический регламент [3] является внутренним документом ОАО «Норильский комбинат», и не может быть признан общедоступным источником информации. Для подтверждения общедоступности регламента [3] в возражении приведено письмо [4]. В данном письме содержится информация о том, что рассылка регламента [3], утвержденного Заместителем Генерального директора ОАО «Норильский комбинат» 05.05.1998, производилась согласно перечню производственных подразделений Комбината, служб, организаций. Кроме того, «технологические инструкции, содержащие описание ведения технологического процесса, передавали также в филиалы Научно-технической библиотеки Комбината, которые находились на территории структурных подразделений Комбината, чем обеспечивался общий доступ к указанным документам». Однако, в возражении отсутствуют документы, подтверждающие факт поступления регламента [3] в какие-либо структурные подразделения Комбината, дату поступления, документы, подтверждающие возможность свободного прохода на территорию комбината и свободного доступа для ознакомления с данными документами не только для работников предприятия, но и для третьих лиц, а также документы, подтверждающие факт ознакомления с материалами регламента [3] третьими лицами. Таким образом, сведения, содержащиеся в письме [4], не подтверждают общедоступность регламента [3], поскольку в материалах возражения отсутствуют вышеуказанные документы.

Сведения [5] не могут быть приняты для анализа, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлены библиографические данные источника информации, содержащего приложенные листы.

Акт результатов промышленных испытаний по использованию присадки ДП – 4 в качестве реагента [6] от 16.09.1997 не подтверждает известность сведений об указанной присадке в уровне техники.

Таким образом, в возражении отсутствует указание общедоступных источников информации, из которых известны отличительные признаки способа по оспариваемому патенту.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, в палату по патентным спорам 02.12.2013 поступило «особое мнение».

Доводы, содержащиеся в «особом мнении» и касающиеся включения в уровень техники источников [2] и [3], проанализированы выше в настоящем заключении.

В отношении того, что «дата открытого использования определяется на основании временного периода, указанного в тексте информационного источника, а не на основании его публикации» следует отметить, что в материалах возражения не приведено доводов об известности в результате использования сведений о способе по оспариваемому патенту, а также не приведены документы, подтверждающие факт продажи технологии третьим лицам.

При этом целесообразно отметить, что в газете [2] говорится лишь о внедрении на Норильской обогатительной фабрике реагента ДП-4 в 1997 году, а не о его передаче третьим лицам. Кроме того, сведения из газеты [2] также не подтверждены документально.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам
пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.07.2013, патент
Российской Федерации на изобретение № 2167001 оставить в силе.**