

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 26.07.2017. Данное возражение подано ООО «Ратимир», Россия (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2015716536, при этом установлено следующее.

Заявка № 2015716536 на регистрацию словесного обозначения «**ИМПЕРСКИЕ**» была подана на имя заявителя 03.06.2015 в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 24.03.2017 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2015716536 в отношении заявленных товаров 30 класса МКТУ, в связи с несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Решение Роспатента основано на заключении по результатам экспертизы, мотивированном тем, что заявленное обозначение в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными знаками:

- « **ИМПЕРСКОЕ** » по свидетельству № 312332, приоритет от 07.05.2001, ООО «Новые Технологии», товары 30 класса МКТУ [1];

ИМПЕРСКИЕ

- « ***IMPERSKIE*** » по свидетельству № 627322 (заявка № 2015713594), приоритет от 07.05.2015, ООО «Торговый дом «МИР-2000», товары 30 класса МКТУ [2].

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности поступило возражение от 26.07.2017 на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- в противопоставленных товарных знаках [1-2] среди товаров 30 класса МКТУ отсутствуют равиоли и вареники. В 30 классе МКТУ товары подразделяются на вареники, пельмени, блины, пицца и равиоли. Данные товары разделены по индивидуальному признаку, и ни один из указанных товаров не позиционируется в качестве аналогичных товаров;

- равиоли - это блюдо итальянской кухни, а именно: изделия из тонко раскатанного пресного теста с разными начинками. Пельмени - изделия из пресного теста с начинкой из мясного фарша. Традиционное блюдо русской кухни. Вареники также являются самостоятельным продуктом и отличаются от тех же пельменей разнообразностью начинок, пельмени же имеют начинку только из мясного фарша (в возражении приведен подробный анализ различия пельменей, вареников и равиоли);

- кроме того, ни один из заявленных товаров также не относится и к мучным изделиям;

- учитывая индивидуальные признаки и общеизвестность свойств таких продуктов, как вареники и равиоли, сходство сравниваемых обозначений до степени смешения отсутствует.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (03.06.2015) заявки № 2015716536 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил установлено, что словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение «**ИМПЕРСКИЕ**» является словесным и выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Противопоставленный товарный знак «**ИМПЕРСКОЕ**» [1] является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

ИМПЕРСКИЕ

Противопоставленный товарный знак «***IMPERSKIE***» [2] является словесным и выполнен в две строки заглавными буквами русского алфавита.

Анализ материалов дела показал следующее.

Коллегия отмечает, что возражение не содержит доводов относительно сходства/несходства сравниваемых обозначений.

В результате сопоставительного анализа на тождество и сходство заявленного обозначения «**ИМПЕРСКИЕ**» и товарных знаков «**ИМПЕРСКОЕ**» [1],

ИМПЕРСКИЕ

«***IMPERSKIE***» [2] установлено сходство, обусловленное фонетическим, семантическим и графическим сходством словесных элементов «ИМПЕРСКОЕ»/«ИМПЕРСКИЕ» (слово «IMPERSKIE» представляет собой транслитерацию слова «ИМПЕРСКИЕ» буквами латинского алфавита), что заявителем не оспаривается.

Сравнение перечней услуг заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1-2] показывает следующее.

Правовая охрана заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ: «блины, вареники, пицца, пельмени, ravioli». Правовая охрана противопоставленных знаков [1-2] действует в отношении товаров 30 класса МКТУ, среди которых присутствуют различного вида мучные изделия, различного вида хлебобулочные изделия и т.д., а также такие товары, как: блины, пицца, пельмени.

Согласно словарным источникам: вареники – маленькие вареные пирожки из пресного теста, начиненные преим. творогом, капустой или ягодами (Толковый словарь Д.Н. Ушакова, <https://dic.academic.ru/>); равиоли – [итал. ravioli] итальянское кушанье – разновидность пельменей из полусдобного пресного теста с разнообразной начинкой (Энциклопедический словарь, 2008, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/137356/равиоли>).

Учитывая приведенные выше семантические значения, и вареники, и равиоли, и пельмени представляют собой маленькие вареные пирожки с различной начинкой.

Таким образом, перечень товаров 30 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается государственная регистрация товарного знака по заявке № 2015716536, содержит либо идентичные (блины, пицца, пельмени), либо товары (вареники, равиоли), однородные товарам 30 класса МКТУ, в отношении которых охраняются товарные знаки [1-2], поскольку сопоставляемые товары имеют одинаковое назначение (пищевой продукт из теста с начинкой), условия производства и сбыта (лепное предприятие и продуктовые магазины), а также круг потребителей (любители пирожков из теста с начинкой).

При этом следует принять во внимание высокую степень сходства знаков, что расширяет диапазон товаров, которые признаются однородными.

Таким образом, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении товаров 30 класса МКТУ, поскольку заявленное обозначение в отношении данных услуг не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, что позволяет признать выводы экспертизы правомерными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.07.2017, оставить в силе решение Роспатента от 24.03.2017.