

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.09.2017, поданное ООО «Промбизнесгрупп», г.Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №615884, при этом установлено следующее.

Словесный оспариваемый товарный знак «**КОЛОБОК**» по заявке №2015722659 с приоритетом от 22.07.2015 зарегистрирован 11.05.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №615884 в отношении товаров 29, 32 классов МКТУ, на имя ООО «Челябинский масложировой комбинат», г.Челябинск (далее - правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 06.09.2017, оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №615884 и противопоставленный товарный знак по свидетельству №559352, принадлежащий лицу, подавшему возражение, являются сходными за

счет включения в их состав тождественного словесного элемента «КОЛОБОК», в отношении однородных товаров.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №615884 недействительным полностью.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, отзыв по мотивам возражения не представил и на заседание коллегии не явился.

Изучив материалы дела, коллегия сочла доводы возражения убедительными.

С учетом даты (22.07.2015) приоритета товарного знака по свидетельству №615884 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями, с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2.Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в

сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №615884 представляет собой словесное обозначение «**КОЛОБОК**», выполненное стандартным жирным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29, 32 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №559352 представляет собой словесное обозначение «КОЛОБОК», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака в настоящее время действует в отношении товаров 29 класса МКТУ «молочные продукты, а именно: кефир, йогурт, сметана, катык, ряженка, творог, сырок творожный, айран, кумыс, сыры, молоко сгущенное, сливки; масла и жиры пищевые (животные и растительные)», товаров 30 класса МКТУ «дрожжи, пекарные порошки».

Анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака показал, что они являются сходными, поскольку включают в себя фонетически и семантически тождественный элемент «КОЛОБОК».

Визуальное сходство словесных обозначений определяется использованием букв русского алфавита стандартного шрифта без каких-либо графических особенностей. Выполнение в оспариваемом товарном знаке словесного элемента «КОЛОБОК» жирным шрифтом не оказывает существенного влияния на вывод о графическом сходстве сравниваемых знаков.

Таким образом, сопоставляемые обозначения являются сходными ввиду фонетического, семантического и графического критериев сходства.

Оспариваемые товары 29 класса МКТУ «масла и жиры пищевые; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; жир кокосовый; жир костный пищевой; жир свиной пищевой; жиры животные пищевые; масло арахисовое; масло какао; масло кокосовое жидкое; масло кокосовое твердое; масло кукурузное пищевое; масло кунжутное пищевое; масло льняное для кулинарных целей; масло оливковое пищевое; масло пальмовое пищевое; масло пальмоядровое пищевое; масло подсолнечное пищевое; масло рапсовое пищевое; смеси жировые для бутербродов, лецитин для кулинарных целей; маргарин» являются однородными товарам 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака, поскольку сравниваемые товары объединены родовым понятием «масла и жиры пищевые», следовательно, имеют одно назначение, круг потребителя и условия реализации.

Оспариваемые товары 32 класса МКТУ, представляющие собой «напитки, не содержащие алкоголь, соки и сокосодержащие напитки, ингредиенты и составы для изготовления напитков, пиво и пивосодержащие напитки», не являются однородными товарам 29, 30 классов МКТУ противопоставленного товарного знака, относящимся к молочным продуктам, маслам и жирам пищевым, дрожжам, пекарным порошкам, ввиду различного рода товаров, вида товаров, разного назначения, условий хранения, состава сырья для их изготовления.

С учетом вышеизложенного, коллегия пришла к выводу о сходстве оспариваемого товарного знака с противопоставленным товарным знаком в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ.

Таким образом, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №615884 требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса является правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.09.2017, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №615884 недействительным в отношении товаров 29 класса МКТУ.