

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.10.2017, поданное ООО «НОВЫЕ ОБЛАЧНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», Республика Татарстан, г. Иннополис (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №583756, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «Logos» по заявке №2014732339 с приоритетом от 24.09.2014 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 12.08.2016 за №583756 на имя ООО Предприятие Остек, Москва (далее - правообладатель), в отношении товаров 09 класса МКТУ «программное обеспечение».

В возражении, поступившем 24.10.2017, изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №583756 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 1, 6 (2) и 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак «Logos» по свидетельству №583756 с приоритетом от 24.09.2014 является сходным до степени смешения с выявленным

в результате поиска по обозначениям «logos»/«логос» товарным знаком «

по свидетельству №542020 с приоритетом от 29.04.2013, зарегистрированным на имя ООО «АРХИЛОГОС», в том числе, в отношении услуг 42 класса МКТУ, являющихся однородными товарам 09 класса МКТУ, указанным в перечне оспариваемого товарного знака;

- сходство знаков обусловлено одинаковым произношением слов «Logos» и «ЛОГОС» в оспариваемом и противопоставленном товарных знаках, при этом в противопоставленном товарном знаке словесный элемент «ЛОГОС» за счет расположения под словом «АРХИ» создает обособленное впечатление;

- вследствие указанного товарный знак по свидетельству №583756 зарегистрирован в нарушение положений пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса;

- согласно данным ЕГРЮЛ до даты приоритета товарного знака «Logos» по свидетельству №583756 существовало минимум пять юридических лиц, использующих слово «Логос» как свое фирменное наименование или как его основную (смысловую) часть (ООО «ЛОГОС» - ОГРН: 1046300898896, дата присвоения ОГРН: 12.08.2004; ООО «ЛОГОС» - ОГРН: 1117746938154, дата присвоения ОГРН: 21.11.2011; ООО «ЛОГОС» - ОГРН: 1066330008117, дата присвоения ОГРН: 07.07.2006; ООО «Информационный Центр ЛОГОС-К» - ОГРН: 1025003532344, дата присвоения ОГРН: 10.12.2002; ООО «Информационно-коммерческий центр «ЛОГОС» - ОГРН: 1037739338515, дата присвоения ОГРН: 31.01.2003);

- основным видом деятельности всех найденных юридических лиц является разработка компьютерного программного обеспечения и деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий;

- следовательно, регистрация товарного знака по свидетельству №583756 не соответствует требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием охраняемых фирменных наименований, исключительные права на которые возникли ранее даты подачи заявки на оспариваемый товарный знак;

- кроме того, обозначение «Logos» не имеет различительной способности ввиду того, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака сходные

обозначения были введены в гражданский оборот и активно используются другими лицами;

- так, в 2013 году была зарегистрирована программа для ЭВМ «Система дистанционного обучения «Ай-Логос», правообладателем которой является ООО «Научно-производственная компания «Ай-Поинт рус»;

- программное обеспечение с наименованием «ЛОГОС» развивается государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом»;

- в частности, на веб-сайте Российского атомного общества 03 июля 2012 года была опубликована статья: «Суперкомпьютерные технологии: важнейшее инновационное направление развития атомной отрасли», в которой упоминалось о разработке программного обеспечения «ЛОГОС».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №583756 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие документы:

- копия заявки на государственную регистрацию обозначения «Logos» в качестве товарного знака [1];

- копия заявки на государственную регистрацию обозначения «АРХИЛОГОС» в качестве товарного знака [2];

- данные из ЕГРЮЛ по ООО «ЛОГОС» (ОГРН: 1046300898896) [3];

- данные из ЕГРЮЛ по ООО «ЛОГОС» (ОГРН: 1117746938154) [4];

- данные из ЕГРЮЛ по ООО «ЛОГОС» (ОГРН: 1066330008117) [5];

- данные из ЕГРЮЛ по ООО «Информационный Центр ЛОГОС-К» (ОГРН: 1025003532344) [6];

- данные из ЕГРЮЛ по ООО «Информационно-коммерческий центр «ЛОГОС» (ОГРН: 1037739338515) [7];

- копия выписки из реестра программ для ЭВМ: наименование программы для ЭВМ «Система дистанционного обучения «Ай-Логос», №2013619491 [8];

- копия статьи «Софт, разработанный во ВНИИЭФ, будет использоваться в рамках программы «Прорыв» от 04 декабря 2013 года [9];

- копия статьи «Суперкомпьютерные технологии: важнейшее инновационное направление развития атомной отрасли» от 03 июля 2012 года [10].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №583756 в установленном порядке был ознакомлен с возражением ООО «НОВЫЕ ОБЛАЧНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» и представил следующие доводы по мотивам рассматриваемого возражения:

- возражение не содержит доказательств того, что обозначение «Logos» до даты приоритета товарного знака по свидетельству №583756 стало широко известным в связи с длительным использованием широким кругом лиц в своей деятельности в отношении одних и тех же или однородных товаров;

- доводы возражения в части несоответствия товарного знака по свидетельству №583756 требованиям пунктов 6 (2) и 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть приняты во внимание, поскольку лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным в прекращении правовой охраны указанного товарного знака;

- лицо, подавшее возражение, не является правообладателем противопоставленного товарного знака по свидетельству №542020, не обладает исключительным правом на фирменное наименование с тождественной или сходной до степени смешения отличительной частью, не является обладателем исключительных прав на программу для ЭВМ со сходным названием;

- в возражении речь идет о правах третьих лиц, вместе с тем лицо, подавшее возражение, не может наверняка утверждать, что права этих лиц нарушаются регистрацией товарного знака по свидетельству №583756;

- при этом ООО «НОВЫЕ ОБЛАЧНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» считает, что регистрация обозначений «MyLogos» по заявке №2016729448, «МойЛогос» по заявке №2016729449, «МойОфисЛогос» по заявке №2016729450, «MyOfficeLogos» по заявке №2016729446 в качестве товарных знаков на его имя не будет нарушать права лиц, указанных в его возражении.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №583756.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (24.09.2014) приоритета товарного знака по свидетельству №583756 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с пунктом 1 (3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором

Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №583756 с приоритетом от 24.09.2014 представляет собой словесное обозначение «Logos», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита с заглавной буквы «L».

Правовая охрана указанному товарному знаку предоставлена на имя ООО Предприятие Остек в отношении товаров 09 класса МКТУ «программное обеспечение».

Возражение против предоставления правовой охраны товарному по свидетельству №583756 подано ООО «НОВЫЕ ОБЛАЧНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 6 (2) и 8 статьи 1483 Кодекса.

В рамках довода об отсутствии у оспариваемого товарного знака различительной способности (пункт 1 статьи 1483 Кодекса) лицо, подавшее возражение, ссылается на зарегистрированную в Роспатенте на имя ООО «Научно-производственная компания «Ай-Поинт рус» программу для ЭВМ «Система дистанционного обучения «Ай-Логос» [8], а также на то, что Государственной корпорация по атомной энергии «Росатом» реализует программу «Прорыв» в рамках которой используется пакет программного обеспечения «Логос», разработанный ВНИИЭФ [9-10].

В связи с доводом о несоответствии товарного знака по свидетельству №583756 требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее



возражение, противопоставляет товарный знак «» по свидетельству №542020, исключительное право на который принадлежит ООО «АРХИЛОГОС».

В рамках пункта 8 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, ссылается на фирменное наименование иных юридических лиц - ООО «ЛОГОС» [3]-[5], ООО «Информационный Центр ЛОГОС-К» [6], ООО «Информационно-коммерческий центр «ЛОГОС» [7].

Свою заинтересованность в оспаривании товарного знака по свидетельству №583756 ООО «НОВЫЕ ОБЛАЧНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» никаким образом в возражении не обосновывает.

Правообладатель оспариваемого товарного знака предоставил информацию о том, что ООО «НОВЫЕ ОБЛАЧНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» поданы заявки на регистрацию в качестве товарных знаков обозначения «MyLogos» по заявке №2016729448, «МойЛогос» по заявке №2016729449, «МойОфисЛогос» по заявке №2016729450, «MyOfficeLogos» по заявке №2016729446.

Вместе с тем, сам по себе факт подачи перечисленных заявок на государственную регистрацию товарных знаков не свидетельствует о заинтересованности ООО «НОВЫЕ ОБЛАЧНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» в оспаривании товарного знака по свидетельству №583756 по пунктам 1, 6 (2), 8 статьи 1483 Кодекса, поскольку лицо, подавшее возражение, в рамках данных норм противопоставляет программные продукты, товарный знак и фирменные наименования, право на которые принадлежит иным лицам.

При этом документов, свидетельствующих о том, что правообладатели упомянутых в возражении объектов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации уполномочили ООО «НОВЫЕ ОБЛАЧНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» оспаривать товарный знак по свидетельству №583756 в возражении не содержится.

Таким образом, материалы возражения не доказывают заинтересованность ООО «НОВЫЕ ОБЛАЧНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» в подаче возражения и оспаривании товарного знака по свидетельству №583756 по пунктам 1, 6 (2), 8 статьи 1483 Кодекса. В связи с тем, что заинтересованность обратившегося с возражением лица не установлена, коллегия не усматривает оснований для удовлетворения данного возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.10.2017, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №583756.