

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☐ возражения ☒ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела заявление от 13.10.2010, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.10.2010, поданное Махмудом Сабер Хамчо, Сирия (далее — лицо, подавшее заявление) о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №329365 в связи с его неиспользованием, при этом установила следующее.

Регистрация спорного товарного знака произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 10.07.2007 за №329365 по заявке №2005733767/50 с приоритетом от 26.12.2005 для товаров 09, 10 и услуг 35, 38 классов МКТУ на имя ОАО «ЛОМО», Санкт-Петербург (далее – правообладатель). Регистрация данного товарного знака действует до 26.12.2015.

В Палату по патентным спорам поступило заявление от 13.10.2010 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №329365 в связи с его неиспользованием в течение трех лет, предшествующих дате подачи настоящего заявления, в отношении товаров 09 класса МКТУ.

В качестве подтверждения заинтересованности в подаче заявления о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №329365 согласно требованиям пункта 1 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, подавшее заявление, представило материалы,

проанализировав которые, коллегия Палаты по патентным спорам усматривает заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №329365 в отношении товаров 09 класса МКТУ, а именно: аппаратура для дистанционного управления, видеокамеры, видеокассеты, видеоэкраны, мониторы, приборы наблюдения, проекционные экраны, телевизоры, телескопы, устройства для видеозаписи, электрическая аппаратура для наблюдения и контроля.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №329365, ознакомленный в установленном порядке с поступившим заявлением, изложил следующие доводы относительно использования товарного знака:

- предприятием правообладателя товарного знака по свидетельству №329365 разработана и представлена линейка микроскопов под товарным знаком «μVizo», в которых применена уникальная видеосистема адекватной цветопередачи, данная система маркируется товарным знаком «TrueView»;

- обозначение «TrueView» используется правообладателем в технической документации для служебного пользования и в рекламной продукции;

- приборы с использованием системы «TrueView» демонстрировались правообладателем на международных выставках.

В подтверждение использования товарного знака по свидетельству №329365 правообладатель представил следующие материалы:

- фотографии прибора [1];
- копия платежного поручения №656 от 26.11.2007 [2];
- копия договора поставки №183/00827 от 07.11.2007, товарно-транспортной накладной и счет-фактуры от 03.12.2007, №8262442 [3];
- справка от ОАО «ЛОМО» о продукции [4];
- руководство по эксплуатации микровизора «μVizo» с использованием системы «TrueView» [5];
- письмо от приобретателя микровизора «μVizo» от 01.02.2011 [6];

- копия товарно- транспортной накладной и счет-фактуры от 09.12.2010, №826251.2 [7];
- копия товарно- транспортной накладной и счет-фактуры от 09.12.2010, №826250.2 [8];
- договор №183/01539 от 09.11.2010 [9];
- письмо от приобретателя приборов «μ Vizo» от 01.02.2011 [10];
- копия товарно- транспортной накладной и счет-фактуры от 24.11.2010, №826236.2 [11];
- договор №183/01506 от 16.09.2010 [12];
- журнал участников выставок 06-10 декабря 2010 года [13];
- справка, подтверждающая участие в выставках [14];
- каталог «Российская промышленная неделя» с 28.09.2010 по 01.10.2010 [15];
- информация о микровизоре «μ Vizo».

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам правообладатель представил разъяснения о приборе – микровизоре. Микровизор - это электрическая аппаратура для наблюдения и контроля.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №329365.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения заявления, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

Правовая база для рассмотрения заявления от 13.10.2010 включает Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее – Закон), Кодекс и упомянутые Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1486 Кодекса правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение любых трех лет после его государственной регистрации. Заявление о досрочном прекращении правовой

охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть подано заинтересованным лицом в палату по патентным спорам по истечении указанных трех лет при условии, что вплоть до подачи такого заявления товарный знак не использовался.

Согласно пункту 3 статьи 1486 Кодекса бремя доказывания использования товарного знака лежит на правообладателе.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1486 Кодекса использованием товарного знака признается его использование правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено на основании лицензионного договора в соответствии со статьей 1489 настоящего Кодекса, либо другим лицом, осуществляющим использование товарного знака под контролем правообладателя, при условии, что использование товарного знака осуществляется в соответствии с пунктом 2 статьи 1484 настоящего Кодекса, за исключением случаев, когда соответствующие действия не связаны непосредственно с введением товара в гражданский оборот, а также использование товарного знака с изменением его отдельных элементов, не влияющим на его различительную способность и не ограничивающим охрану, предоставленную товарному знаку.

Согласно пункту 1 статьи 22 Закона использованием товарного знака считается применение его на товарах, для которых товарный знак зарегистрирован, и (или) их упаковке правообладателем товарного знака или лицом, которому такое право предоставлено на основе лицензионного договора в соответствии со статьей 26 Закона.

Использованием может быть признано также применение товарного знака в рекламе, печатных изданиях, на официальных бланках, на вывесках, при демонстрации экспонатов на выставках и ярмарках, проводимых в Российской Федерации, при наличии уважительных причин неприменения товарного знака на товарах и (или) их упаковке.

Товарный знак по свидетельству №329365 представляет собой словесное обозначение «TrueView», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

В соответствии с заявлением Махмуда Сабер Хамчо, Сирия, от 13.10.2010, поступившим в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.10.2010, Палата по патентным спорам исследовала представленные документы с целью определения, свидетельствуют ли они о том, что правообладатель вводил в гражданский оборот на территории Российской Федерации товары 09 класса МКТУ (в отношении которых установлена заинтересованность) с использованием товарного знака по свидетельству №329365 в период с 13.10.2007 по 12.10.2010, включительно.

По информации из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за обозначенный период времени правообладателем товарного являлось ОАО «ЛОМО», Санкт-Петербург.

Проанализировав документы, представленные правообладателем, Палата по патентным спорам пришла к выводу о том, что они свидетельствуют об использовании товарного знака «TrueView» в указанный в заявлении период времени в отношении товаров 09 класса МКТУ «аппаратура для дистанционного управления; приборы наблюдения; электрическая аппаратура для наблюдения и контроля».

Использование товарного знака «TrueView» осуществляется путем его размещения на задней крышке прибора микровизора «μVizo», о чем свидетельствуют представленные документы [1, 5, 6, 10]. Также товарный знак используется на документации, связанной с введением товара в гражданский оборот [2, 11, 12].

«TrueView» это цифровая видеосистема высокого разрешения и улучшенной цветопередачи [5].

Правообладатель заключил договор о поставке товара, а именно микровизоров, маркированных товарным знаком «μVizo» с ЗАО НПП «ЭХО», г. Сургут. Об исполнении договора свидетельствуют товарные накладные и платежные поручения [3]. Согласно договору [12] правообладатель также заключил договор о поставке товара, а именно микровизоров, маркированных товарным знаком «μVizo» с ЗАО

«Экрес-Инжиниринг, Санкт-Петербург. Об исполнении договора свидетельствуют товарные накладные и платежные поручения [11].

Также об использовании товарного знака по свидетельству №329365 свидетельствуют: справка, подтверждающая участие в выставках в 2008 году, 2009 году, 2010 году, проходивших на территории Всероссийского выставочного центра в Москве [14].

Резюмируя изложенное, Палата по патентным спорам пришла к выводу о том, что перечисленные материалы в совокупности свидетельствуют об использовании правообладателем товарного знака «TrueView» по свидетельству №329365 в установленный пунктом 1 статьи 1486 Кодекса срок в отношении товаров 09 класса МКТУ «аппаратура для дистанционного управления; приборы наблюдения; электрическая аппаратура для наблюдения и контроля», указанных в регистрации.

В отношении других товаров 09 класса МКТУ, а именно: видеокамеры, видеокассеты, видеозэкраны, мониторы, проекционные экраны, телевизоры, телескопы, устройства для видеозаписи (в отношении которых установлена заинтересованность), какой-либо информации, подтверждающей использование товарного знака по свидетельству №329365, представлено не было. Таким образом, факт использования указанного товарного знака в отношении этих товаров правообладателем не подтвержден.

В силу изложенного, Палата по патентным спорам не имеет оснований для вывода об использовании правообладателем указанного знака в отношении товаров 09 класса МКТУ (видеокамеры, видеокассеты, видеозэкраны, мониторы, проекционные экраны, телевизоры, телескопы, устройства для видеозаписи) в установленные Кодексом сроки и, следовательно, для отказа в удовлетворении заявления от 13.10.2010.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу: **удовлетворить заявление от 13.10.2010 и досрочно прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству №329365 в отношении товаров 09 класса МКТУ «видеокамеры, видеокассеты, видеозэкраны, мониторы, проекционные экраны, телевизоры, телескопы, устройства для видеозаписи».**