

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 09.10.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011740903, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2011740903 с приоритетом от 13.12.2011 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя ООО «Лубянка-Девелопмент», Москва (далее - заявитель) в отношении товаров 09, 16, 25, 28, 29, 30, 32 услуг 35, 36, 37, 38, 39, 41, 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ
ДЕТСКИЙ МАГАЗИН
на Лубянке

заявлено комбинированное обозначение , включающее словесный элемент «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ МАГАЗИН на Лубянке», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Над словесным элементом выполнен изобразительный элемент в виде стилизованного изображения здания, в верхней части которого размещена вписанная в окружность композиция из букв «Ц», «Д», «М».

Роспатентом 06.08.2013 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011740903. Основанием для принятия

решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому знак не соответствует требованиям пунктов 3, 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения со следующими товарными знаками:

- с комбинированным товарным знаком по свидетельству №221925 с приоритетом от 12.10.1999, зарегистрированным на имя ОАО «Детский мир»-розничные активы» для однородных услуг 35, 39, 41 классов МКТУ;

- с комбинированным товарным знаком по свидетельству №221925/1 с приоритетом от 12.10.1999, зарегистрированным на имя ОАО «Детский мир-Центр» для однородных услуг 42 класса МКТУ;

- с комбинированным товарным знаком по свидетельству №273125 с приоритетом от 11.08.2003, зарегистрированным на имя ОАО «Детский мир-Центр» для однородных товаров и услуг 16, 25, 28, 30, 35, 39, 41 классов МКТУ;

- с комбинированным товарным знаком по свидетельству №359655 с приоритетом от 18.10.2005, зарегистрированным на имя ОАО «Детский мир-Центр» для однородных услуг 35, 36, 39, 41, 43, 44 классов МКТУ.

В данном случае «чужой» товарный знак занимает «автономное» положение и воспринимается как товарный знак, индивидуализирующий товары. В этой связи он может рассматриваться в качестве элемента, способного ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, так как данный элемент может создать впечатление, что товар произведен владельцем охраняемого товарного знака.

Изобразительные элементы противопоставленных товарных знаков за счет длительного использования как элементов здания «Детский мир», являются неотъемлемой его частью, органично взаимосвязаны и воспринимаются как единое целое.

Изображение известного здания в сочетании со словесными элементами «Центральный детский магазин на Лубянке» однозначно в сознании потребителя

вызывает ассоциации с понятием «Детский мир» и, как справедливо отмечает заявитель, способствует осуществлению обозначением его основной функции – индивидуализации товаров юридических лиц, то есть в данном случае речь может идти о правообладателе противопоставленных товарных знаков.

Включение «чужих» товарных знаков в заявленное обозначение может быть расценено как использование чужой коммерческой репутации, поскольку обуславливает возможность недобросовестной конкуренции и ввода потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара и/или лица, оказывающего услуги.

Несоответствие заявленного обозначения «общественным интересам» обусловлено приведенной заявителем трактовкой «Общественного интереса» как интереса любого лица (лиц), связанного с обеспечением благополучия, стабильности, безопасности и устойчивого развития общества (см. ru.wikipedia.org), подтверждающей доводы экспертизы о том, что изобразительный элемент заявленного обозначения является элементом стабильности и устойчивости при восприятии заявленного обозначения в целом.

Поскольку в состав заявленного обозначения включен словесный элемент «ДЕТСКИЙ» (детским является то, что имеет отношение к детям, см. Интернет, Толковый словарь Дмитриева, Д.В. Дмитриев, 2003), то в отношении части товаров 32 класса МКТУ, а именно «пиво», части услуг 41 класса («игры азартные, клубы-кафе ночные, услуги казино»), регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака (знака обслуживания) способна ввести потребителя в заблуждение относительно назначения товаров и услуг, и кроме того, может быть признана противоречащей общественным интересам и принципам морали.

В возражении от 25.10.2013, поступившем в палату по патентным спорам, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- представляется очевидным, что ни заявленное обозначение в целом, ни его изобразительный элемент, расположенный в верхней левой части заявленного обозначения («на углу изображения здания»), не могут быть признаны сходными;

- значительное пространственное положение в заявленном обозначении занимает изображение здания;

- в противопоставленных товарных знаках основным изобразительным элементом является изображение круга, образованного двумя параллельными окружностями, в центральной части которого выполнена композиция, состоящая из элемента, напоминающего букву «Д», и незавершенной в своей верхней части буквы «М», которая размещена под буквой «Д»;

- при этом даже при сильном увеличении, изображение фигуры круглой формы, расположенной в верхней левой части заявленного изображения («на углу изображения здания»), нельзя признать сходным с противопоставленными знаками;

- очевидно отсутствие фонетического сходства словесного элемента заявленного обозначения «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ МАГАЗИН НА ЛУБЯНКЕ» со словесным элементом «ДЕТСКИЙ МИР» противопоставленных товарных знаков;

- в словесном элементе «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ МАГАЗИН НА ЛУБЯНКЕ» речь идет о торговом предприятии – магазине; он же указывает на место нахождения магазина – «НА ЛУБЯНКЕ»;

- слово «ДЕТСКИЙ» в заявленном обозначении указывает на то, что магазин предназначен для детей, а слово «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ», указывает на то, что данный магазин является по отношению к другим аналогичным магазинам – центральным, главенствующим, лидирующим;

- семантический анализ словесного элемента «ДЕТСКИЙ МИР» противопоставленных товарных знаков не позволяет прийти к аналогичному выводу;

- в данном случае нельзя утверждать, что речь идет о магазине, поскольку такое слово отсутствует в словесном элементе;

- в композицию заявленного обозначения, как отмечалось выше, входит небольшой изобразительный элемент в форме круга, в который вписаны три буквы – «Ц», «Д» и «М», при этом буквы расположены в две строчки – в верхней расположена буква «Д», в нижней – буквы «Ц» и «М»;

- следует обратить внимание на чрезвычайно малый размер этого изобразительного элемента и входящих в него изображений букв по отношению к заявленному обозначению в целом;

- сравнение описанного элемента с изобразительным элементом противопоставленных товарных знаков приводит к выводу об отсутствии между ними сходства – разная внешняя форма, они не являются симметричными по отношению друг к другу, разный характер изображений, различное сочетание букв;

- из результатов проведенного сравнительного анализа очевидным образом следует отсутствие сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков;

- заявленное обозначение не содержит в своей композиции товарных знаков, принадлежащих другим лицам, а небольшой изобразительный элемент, входящий в композицию заявленного обозначения, не является сходным с противопоставленными товарными знаками;

- ОАО «Лубянка-Девелопмент» (заявитель по рассматриваемой заявке) является правообладателем товарного знака по свидетельству №98202 с приоритетом от 10.10.1990, зарегистрированным в отношении услуг 42 класса МКТУ, который аналогичен изобразительному элементу противопоставленных товарных знаков;

- это обстоятельство полностью опровергает мнение экспертизы о возможном введении потребителя в заблуждение;

- относительно понятия «Детский мир» следует указать на широкое распространение этого обозначения для индивидуализации большого числа торговых предприятий;

- только в Москве порядка 40 магазинов называется «Детский мир»;

- маловероятно, что кто-нибудь из покупателей, гуляя с ребенком на детской площадке в Чертаново, Бутово или Медведково и слыша от родителей другого ребенка о покупке велосипеда в «Детском мире», подумает, что велосипед куплен в магазине, находящемся в «известном здании» на Лубянке;

- при этом с 1 июля 2008 года «известное здание» находится на реконструкции и магазин с названием «Детский мир» там не функционирует;

- экспертиза была проинформирована, что собственником здания является заявитель ОАО «Лубянка-Девелопмент»;

- ясного и четкого обоснования довода о том, что заявленное обозначение не соответствует общественным интересам, в решении не приведено;

- заявленное обозначение не содержит никаких элементов, которые нарушили бы права отдельных членов общества, например, правообладателей товарных знаков и т.д.;

- изобразительный элемент заявленного обозначения, воспроизводя без каких-либо искажений охраняемый внешний вид здания, очевидным образом является образцом стабильности в вопросе соблюдения общественных интересов;

- в связи с доводом экспертизы о недопустимости регистрации заявленного обозначения в отношении некоторых товаров с учетом наличия в заявленном обозначении слова «ДЕТСКИЙ», заявитель уточнил перечень товаров и услуг, в отношении которых испрашивается правовая охрана заявленного обозначения.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и вынести решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2011740903 в отношении уточненного перечня товаров и услуг.

В подтверждение доводов, изложенных в возражении, заявителем представлены следующие материалы:

- перечень магазинов с названием «Детский мир» [1];
- копии документов о праве собственности на здание [2];
- изображения здания [3];
- уточненный перечень товаров и услуг [4].

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 29.11.2013 членами коллегии были выявлены дополнительные обстоятельства, которые не были учтены в решении Роспатента от 06.08.2013, но которые, однако, являются препятствием для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в соответствии с положениями, предусмотренными подпунктом 3 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

А именно, заявленное обозначение сходно до степени смешения с общеизвестным товарным знаком «Детский мир» по свидетельству №66.

В связи с указанным доводом коллегии палаты по патентным спорам заявитель представил следующие аргументы в защиту регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака:

- между заявленным обозначением и противопоставленным общеизвестным товарным знаком «Детский мир» по свидетельству №66, признанным общеизвестным товарным знаком с 01.01.1985, отсутствует графическое и фонетическое сходство;

- из решения Палаты по патентным спорам от 30.11.2007 о признании обозначения «Детский мир» общеизвестным товарным знаком в Российской Федерации – каких-либо связей или ассоциаций этого обозначения или правообладателя со зданием на Лубянской площади с адресом Театральный проезд, д. 5, стр. 1, не усматриваются;

- напротив, в решении утверждается, что обозначение «Детский мир» использовалось многими магазинами;

- иными словами, решение Палаты по патентным спорам о признании обозначения «Детский мир» общеизвестным товарным знаком в Российской Федерации

Федерации не основывалось на известности изображения здания, в котором располагался один из магазинов сети «Детский мир», и/или на связи изображения этого здания с правообладателем, и/или на связи изображения этого здания с обозначением «Детский мир»;

- в 2010 году была осуществлена государственная регистрация перехода исключительного права на общеизвестный товарный знак без договора, в связи с которой правообладатель стал именоваться ОАО «Детский мир – розничные активы» с адресом места нахождения 109012, Москва, Театральный пр-д, 5, стр. 1, а с 04.08.2008 указывается адрес: 119415, Москва, пр-т Вернадского, д. 37, корп. 3;

- затем через 4 дня была осуществлена государственная регистрация договора об отчуждении исключительного права на общеизвестный товарный знак на имя ОАО «Детский мир - Центр», 117415, Москва, пр-т Вернадского, д. 37, корп. 3;

- адрес места нахождения нового правообладателя общеизвестного товарного знака по свидетельству №66 не имеет никакого отношения к зданию, стилизованное изображение которого размещено в заявленном обозначении;

- при этом при регистрации договора об отчуждении исключительного права на общеизвестный товарный знак №66 Роспатент не усмотрел возможности введения потребителя в заблуждения относительно правообладателя товарного знака;

- правовая охрана общеизвестному товарному знаку №66 была предоставлена в 2007 году, однако до настоящего времени претензий со стороны правообладателя общеизвестного товарного знака к ОАО «Лубянка-Девелопмент», как к правообладателю товарного знака по свидетельству №98202, по причине их сходства до степени смешения не поступало;

- таким образом, заявленное обозначение не является семантически сходным с общеизвестным товарным знаком «Детский мир», а следовательно, в отсутствие графического и фонетического сходства, не является сходным до степени смешения с общеизвестным товарным знаком по свидетельству №66.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам признала доводы заявителя неубедительными по следующим обстоятельствам.

С учетом даты приоритета (13.12.2011) заявки №2011740903 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 2.5.2 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, признанными в установленном настоящим Кодексом порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Комбинированные обозначения в соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2 и 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.3 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- внешняя форма;
- наличие или отсутствие симметрии;
- смысловое значение;
- вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т. д.);
- сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено комбинированное



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ
ДЕТСКИЙ МАГАЗИН
на Лубянке

обозначение , включающее словесный элемент «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ МАГАЗИН на Лубянке», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Над словесным элементом выполнен изобразительный элемент в виде стилизованного изображения здания, в верхней части которого размещена вписанная в окружность композиция из букв «Ц», «Д», «М».

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается на имя ОАО «Лубянка-Девелопмент», 109012, Москва, Театральный пр-д, д. 5, стр. 1 в отношении товаров 09, 16, 25, 28, 29, 30, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 43 классов МКТУ.

В связи с наличием в заявленном обозначении словесного элемента «ДЕТСКИЙ» экспертизой сделан вывод о невозможности государственной регистрации товарного знака по заявке №2011740903 в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво» и части услуг 41 класса МКТУ «игры азартные, клубы-кафе ночные, услуги казино», как способного вводить потребителей в заблуждение относительно назначения товаров/услуг и противоречащего общественным интересам и принципам морали.

Заявитель, выразив согласие с приведенным выводом экспертизы, исключил из заявленного перечня ряд товаров и услуг, которые не имеют отношения к детям, в том числе, товары 32 и услуги 41 классов МКТУ (см. [4]), указанные в заключении по результатам экспертизы. В этой связи коллегия палаты по патентным спорам не усматривает противоречия заявленного обозначения,

включающего словесный элемент «ДЕТСКИЙ», требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011740903 основано на наличии сходных до степени смешения товарных знаков по свидетельствам №№221925, 221925/1, №359655, которые ранее были зарегистрированы на имя иных лиц в отношении однородных товаров и услуг.

Противопоставленные товарные знаки представляют собой



комбинированное обозначение , включающее словесный элемент «ДЕТСКИЙ МИР», который размещен под изобразительным элементом в виде круга, в который вписаны размещенные друг под другом выполненные оригинальным образом буквы «Д» и «М» русского алфавита. Товарные знаки по свидетельствам №№221925, 221925/1 выполнены с использованием белого, синего, красного и зеленого цветов, а товарный знак по свидетельству № 359655 выполнен в черно-белой цветовой гамме.

Коллегией палаты по патентным спорам также был противопоставлен общеизвестный товарный знак №66, который представляет собой словесное обозначение «Детский мир», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита с заглавной буквы «Д» в первом слове. Товарный знак признан общеизвестным в Российской Федерации с 01.01.1985 в отношении услуг 35 класса МКТУ – «продвижение товаров (для третьих лиц); снабжение товарами третьих лиц».



Необходимо отметить, что противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №221925/1, №359655 и общеизвестный товарный знак «Детский мир» по свидетельству №66 принадлежат одному лицу – ОАО «Детский мир - Центр», 117415, Москва, пр-кт Вернадского, д. 37, корп. 3.

Правообладателем товарного знака по свидетельству №221925 является ОАО «Детский мир – розничные активы», 109012, Москва, Театральный пр-д, д. 5, стр. 1.

При признании заявленного обозначения сходным до степени смешения с общеизвестным товарным знаком по свидетельству №66 коллегия палаты по патентным спорам исходила из нижеследующего.

В заявленном обозначении доминирующее положение занимает изобразительный элемент, представляющий собой схематическое изображение здания, расположенного по адресу: Москва, Театральный пр-д, д. 5, стр. 1. Здание по указанному адресу широко известно как здание первого и самого большого на территории СССР специализированного магазина по продаже детских товаров с названием «Детский мир». Данный магазин был открыт в июне 1957 года и в течение нескольких десятилетий был самым популярным магазином детских товаров, который посещали не только Москвичи, но и миллионы гостей столицы.

В соответствии с решением Палаты по патентным спорам от 30.11.2007 обозначение «Детский мир» признано общеизвестным на территории Российской Федерации именно с учетом репутации первого магазина «Детский мир», расположенного в центре Москвы на Лубянской площади, который собственно впоследствии и стал родоначальником сети магазинов «Детский мир».

Что касается используемых в составе заявленного обозначения словесных элементов «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ МАГАЗИН на Лубянке», то с учетом приведенной выше информации их в полной мере можно отнести к описательным характеристикам первого магазина «Детский мир».

В силу изложенного, по мнению коллегии палаты по патентным спорам, заявленное обозначение в целом ассоциируется с общеизвестным товарным знаком «Детский мир» по свидетельству №66.

Согласно представленной информации заявитель по рассматриваемой заявке - ОАО «Лубянка-Девелопмент» является собственником здания,

расположенного по адресу: Москва, Театральный проезд, д. 5, стр. 1, то есть здания первого магазина «Детский мир».

Вместе с тем, наличие права собственности на здание не устраняет препятствие для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в рамках требований подпункта 3 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку указанная норма напрямую содержит запрет на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками, признанными общеизвестными на территории Российской Федерации.

Таким образом, при наличии принадлежащего иному лицу исключительного права на общеизвестный товарный знак «Детский мир» по свидетельству №66, репутация которого неотделимо связана с репутацией первого магазина «Детский мир», расположенного на Лубянке, не представляется возможным предоставить правовую охрану заявленному обозначению на имя ОАО «Лубянка-Девелопмент».

Кроме того, появление на российском рынке товаров и услуг, маркированных заявленным обозначением, которое ассоциируется с общеизвестным товарным знаком «Детский мир» по свидетельству №66, признанным общеизвестным в Российской Федерации с 01.01.1985, способно вызвать в сознании потребителя ошибочное представление о том, что производитель этих товаров/услуг имеет непосредственное отношение, либо связан родственными отношениями с правообладателем общеизвестного товарного знака.

Заявитель также обращает внимание на тот факт, что с 2008 года магазин «Детский мир» на Лубянке не функционирует в связи с реконструкцией здания. Однако его мнение о том, что это обстоятельство кардинально повлияло на репутацию здания на Лубянке, как магазина «Детский мир», является субъективным и не подтверждено документально.

Относительно рассуждений заявителя о правомерности регистрации Роспатентом договора об отчуждении исключительного права на общеизвестный товарный знак №66, то оценка правомерности данных действий не входит в предмет рассмотрения по настоящему возражению.

Учитывая изложенное выше, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы имеется довод о том, что заявленное обозначение противоречит общественным интересам. Вместе с тем, коллегия палаты по патентным спорам не усматривает, что заявленное обозначение, в случае его использования для маркировки каких-либо товаров и услуг, способно нанести ущерб благополучию, стабильности и устойчивому развитию общества, что подразумевает трактовка понятия «Общественный интерес». Таким образом, основания для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Что касается противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№221925, 221925/1, №359655, то в этой связи необходимо отметить следующее.

Действительно усматривается сходство элемента в виде букв «Д» и «М», заключенных в круг, противопоставленных товарных знаков, и элемента заявленного обозначения, который размещен на углу здания в его верхней части таким образом, что несмотря на незначительные размеры, воспринимается как самостоятельный индивидуализирующий элемент. Сходство обусловлено наличием общих элементов (круга и букв «Д» и «М») и одинаковым композиционным построением элементов (в круг вписаны буквы, размещенные на различных уровнях).



При этом элемент  длительное время использовался параллельно с обозначением «Детский мир» в качестве средства индивидуализации детского

магазина на Лубянке. Так, на представленной заявителем фотографии запечатлено здание, на углу которого по вертикали выполнен словесный элемент «Детский мир», а в верхней части размещена конструкция в форме



обозначения . В заявленном обозначении круг с вписанными в него буквами «Ц», «Д», «М» расположен по отношению к изображению здания ровно в том же месте.

Наличие указанных обстоятельств могло послужить основанием для вывода о том, заявленное обозначение ассоциируется в целом не только с общеизвестным товарным знаком «Детский мир» по свидетельству №66, но и с



противопоставленными товарными знаками по свидетельствам №№221925, 221925/1, №359655.

Однако данный вывод в свете высокой степени известности обозначения



в связи с деятельностью магазина «Детский мир» на Лубянке был бы



однозначным в случае принадлежности товарных знаков по свидетельствам №№221925, 221925/1, №359655 одному лицу.

Вместе с тем, противопоставленные товарные знаки принадлежат двум различным лицам, а кроме того, сам заявитель является правообладателем



«старшего» товарного знака по свидетельству №98202 с приоритетом от 10.10.1990, зарегистрированного в отношении услуг 42 класса МКТУ – реализация товаров.

С учетом данных обстоятельств не представляется возможным говорить о наличии в составе заявленного обозначения «чужого» товарного знака, в связи с

чем вывод экспертизы о несоответствии заявленного требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса является сомнительным.

Резюмируя вышеизложенное, заявленное обозначение не подлежит государственной регистрации в качестве товарного знака в связи с несоответствием требованиям подпункта 1 пункта 3 и подпункта 3 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы особого мнения, представленного заявителем 12.02.2014, по сути повторяют доводы возражения и отражены в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 09.10.2013, изменить решение Роспатента от 06.08.2013 и отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011740903 с учетом дополнительных обстоятельств.