

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение И.А. Слизовой, Россия (далее – заявитель), поступившее 18.02.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 16.04.2013 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке № 2011501979, при этом установлено следующее.

Заявлено решение «Реклама на предметах посуды многоразового использования с возможностью регулярной территориальной ротацией рекламного материала на производственных площадях организаций общественного питания» со следующим перечнем существенных признаков:

«Декоративное оформление поверхности посуды заключается в нанесении смыслового содержания информации на посуду многоразового использования, и обусловлен творческим характером особенности изделия, характеризующийся существенными признаками: сведения Рекламного характера - Название фирмы, URL-адрес сайта, Номер телефона, Логотип (при его наличии), Сведения о видах экономической деятельности, отличающийся максимальным использованием всех свободных внутренних и наружных поверхностей посуды, доступных для художественно-конструктивного решения изделия, определяющий его внешний вид, возможностью соединения между собой носители художественно-конструктивное решение изделия производителя посуды содержащий декор, в соединении со смысловым содержанием информации».

Заявителем представлен комплект изображений:



По результатам рассмотрения материалов заявки было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 16.04.2013, основанное на заключении по результатам экспертизы, мотивированном тем, что заявленное решение не может быть отнесено к охраняемым в качестве промышленного образца решениям внешнего вида изделия согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса.

В заключении экспертизы указано, что заявленное решение не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Данный вывод обусловлен тем, что представленный перечень, как и описание промышленного образца, не раскрывают сущность художественно-конструкторского решения внешнего вида изделия, а представляют собой описание информации, представленной на поверхности посуды, при этом некоторые признаки перечня охарактеризованы только семантикой надписи, что недопустимо.

В возражении, поданном 18.02.2014, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к тому, что совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца не известна в мире на дату подачи заявки («... нововведение нанесения смыслового содержания информации на все виды посуды многоразового использования с методом хозяйственной деятельности по распространению рекламной информации в качестве рекламного материала для размещения...»). Далее приведены доводы о том, что информация может быть любая (о товаре, о фирме и т.д.), краски, применяемые для изготовления изображения, безопасны для здоровья, а также концепция применения заявленного решения. Кроме того, заявитель настаивает, что заявлен не «Комплект

образцов декоративного оформления поверхности посуды», как указано экспертизой, а «Декоративное оформление поверхности посуды в виде смыслового содержания информации».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы, представленные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

В соответствии с пунктом 9.4 Регламента ПО к изделиям могут быть отнесены любые изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности упаковки, этикетки, эмблемы, шрифты, составные изделия, самостоятельные части изделий, в том числе компоненты для сборки в составные изделия, наборы (комплекты) совместно используемых изделий, интерьеры.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 9.10.1 Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны и притязаний заявителя.

В соответствии с пунктом 22.5.1 Регламента ПО проверка патентоспособности заявленного решения начинается с установления того, может ли оно быть объектом патентных прав.

Согласно пункту 22.5.3 Регламента ПО при проверке соответствия заявленного решения условиям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1353 Кодекса, устанавливается, является ли заявленное решение художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Если установлено, что заявленное решение не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия, или, что решение не относится к внешнему виду изделия либо к изделию промышленного или кустарно-ремесленного производства, то проверка его новизны и оригинальности не проводится.

Анализ доводов, изложенных в заключении экспертизы и доводов, приведенных в возражении, касающихся оценки охраноспособности заявленного предложения, показал следующее.

Заявленное решение не может быть признано относящимся к охраняемым в качестве промышленного образца решениям внешнего вида изделий промышленного или кустарно-ремесленного производства (пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Изучение представленного выше «перечня существенных признаков» показывает, что он представляет собой описание идеи размещения информации на посуде многоразового использования и ее содержания. Таким образом, в перечне не содержится совокупности существенных признаков, нашедших отражение на вышеприведенных изображениях, которые характеризовали бы изделие, т.е. относились бы к художественно-конструкторскому решению изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющему его внешний вид.

Что касается «смыслового содержания информации», коллегия отмечает, что согласно положениям пункта 9.10.2 Регламента ПО: если изображение изделия

содержит надпись, то характеристика такого признака в перечне может быть дана только через раскрытие графических особенностей исполнения надписи. Не допускается характеризовать признак перечня семантикой надписи.

При этом необходимо обратить внимание, что заявителем и в описании заявленного решения, и в материалах переписки, неоднократно подчеркивалось, что рекламная информация может быть размещена на любом носителе (на посуде многоразового использования, на промышленных фарфоровых и стеклянных изделиях, посуде, столовой утвари и т.д.), т.е. вне зависимости от внешнего вида самого изделия.

Резюмируя изложенное, коллегия считает, что вывод о невозможности отнесения заявленного предложения к решениям внешнего вида изделий, охраняемым в качестве промышленного образца, сделанный в решении Роспатента, правомерен.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих отнести заявленное решение к объектам, которым может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленных образцов в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.02.2014, решение Роспатента от 16.04.2013 оставить в силе.