

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Морозова Виктора Михайловича (далее – заявитель), поступившее 04.03.2014 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010147359/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Лэбач (летун)» с приоритетом от 19.11.2010, совокупность признаков которого изложена в уточненной заявителем формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 07.05.2013, в следующей редакции:

«1. Летательный аппарат вертикального взлета и посадки, имеющий источник газа и щелевую несущую поверхность, состоящую из многих однотипных аэродинамических плоскостей, расположенных одна за другой, отличающийся тем, что источник газа направляет поток над аэродинамическими плоскостями таким образом, что газы проходят в щелевые зазоры под аэродинамические плоскости.

2. Летательный аппарат вертикального взлета и посадки по п.1, отличающийся тем, что каждая аэродинамическая плоскость может изменять направление движения газов от горизонтального до вертикального вниз.»

В уведомлении от 16.09.2013 экспертиза выразила согласие с мнением заявителя о том, что совокупность признаков вышеприведенной формулы раскрыта в материалах заявки, представленных на дату ее подачи. В результате при экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная редакция формула изобретения.

Решение Роспатента от 30.01.2014 об отказе в выдаче патента аргументировано несоответствием изобретения по независимому пункту 1 упомянутой формулы условию патентоспособности «новизна», ввиду известности из уровня техники на дату подачи заявки технического решения, охарактеризованного в абзаце 5 стр.2 описания и фиг.3 графических материалов к патентной заявке Великобритании № 2264475, опубл. 01.09.1993 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводом упомянутого решения.

Заявитель отмечает, что техническому решению, описанному в заявке [1], не присущи все признаки независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения.

При этом в возражении акцентируется внимание на том, что в заявке [1] «... нет описания того, что газ проходит через зазоры под несущую поверхность ...».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.11.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и

их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с пунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в

полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше уточненной формуле изобретения, представленной заявителем 07.05.2013, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Патентная заявка [1] была опубликована до даты приоритета заявленного изобретения, т.е. может быть включена в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности.

В заявке [1] содержатся сведения о том, что описанное в ней техническое решение представляет собой летательный аппарат вертикального взлета и посадки. То есть, из заявки [1] известно средство того же назначения, что и заявленное изобретение.

Анализ сведений, содержащихся в указанных в решении Роспатента релевантных частях (абзац 5 стр.2 описания и фиг.3 графических материалов) патентной заявки [1], показал, что предлагаемое в ней техническое решение предполагает нагнетание воздуха посредством множества вентиляторов (поз.8) над верхними поверхностями соответствующего множества секций (поз.7) кольцевого крыла.

Здесь целесообразно отметить, что в патентной заявке [1] приведено несколько вариантов выполнения предложенного технического решения. При этом в начале описания (абзац 4 стр.1) приведены сведения о том, чем отличаются от прототипа, изображенного на фиг.1, все упомянутые

варианты технического решения по заявке [1], а именно сведения о том, что среда, генерирующая подъемную силу, протекает лишь только по верхней поверхности крыла или эквивалентного сечения. На стр.3 абзац 2 описания к заявке [1] также указывается, что получение подъемной силы при любом исполнении предлагаемого технического решения обеспечивается посредством подачи рабочей среды лишь только по верхней поверхности крыла. Указанное наглядно иллюстрируется на фиг.6 графических материалов к патентной заявке [1].

Таким образом, для технического решения, сведения о котором приведены в абзаце 5 стр.2 описания и на фиг.3 графических материалов, также характерны признаки пункта 1 вышеприведенной формулы, согласно которым поток среды, создающей подъемную силу, направляется над поверхностью, состоящей из многих однотипных аэродинамических плоскостей, расположенных одна за другой.

Однако, релевантные части заявки [1], послужившие основанием для вынесения решения об отказе в выдаче патента, не содержат сведений об известности следующих признаков независимого пункта 1 вышеприведенной формулы:

- «источник газа», т.к. вентилятор (поз.8) является лишь источником потока воздуха (газа), а не источником самого воздуха;
- «щелевая несущая поверхность» и «газы проходят в щелевые зазоры под аэродинамические плоскости», т.к. в заявке [1] отсутствуют сведения о наличии зазоров между секциями (поз.7) крыла, а также в соответствии с проаннотированной выше информацией о прохождении рабочей среды лишь только по верхней поверхности крыла.

На основании изложенного можно констатировать, что приведенные в решении об отказе в выдаче патента сведения из уровня техники не подтверждают вывод о несоответствии заявленного изобретения условию

патентоспособности «новизна».

Поскольку поиск, послуживший основанием для вынесения упомянутого решения, был проведен не в полном объеме, в соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС заявка была направлена для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска 13.01.2015 был представлен отчет о поиске и заключение экспертизы, в которых повторно сделан вывод об известности всех признаков независимого пункта 1 вышеприведенной формулы из абзаца 5 стр.2 описания и фиг.3 графических материалов к патентной заявке [1]. На основании чего в отчете о поиске для патентной заявки [1] проставлена категория релевантности «Х», а в заключении сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения по независимому пункту 1 условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, в материалах, представленных по результатам проведения дополнительного информационного поиска, сделан вывод об известности признаков зависимого пункта 2 вышеприведенной формулы из столбца 3 строки 32-46 описания и фиг.2 графических материалов к патенту США №3002709, опубл. 03.10.1961 (далее – [2]).

Однако, как это было описано выше, нельзя согласиться с мнением о том, что техническому решению, охарактеризованному в патентной заявке [1] (абзац 5 стр.2 описания и фиг.3 графических материалов) присущи такие признаки независимого пункта формулы заявленного изобретения, как «источник газа», «щелевая несущая поверхность» и «газы проходят в щелевые зазоры под аэродинамические плоскости».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что доводы, приведенные в экспертном заключении, представленном совместно с отчетом о дополнительном информационном поиске, не подтверждают вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, поиск, послуживший основанием для вывода о непатентоспособности заявленного изобретения, был проведен не в полном объеме, т.к. материалы, представленные по итогам проведения этого поиска, ошибочно приписывают техническому решению по патентной заявке [1] следующие признаки заявленного изобретения: "источник газа", "щелевая несущая поверхность" и "газы проходят в щелевые зазоры под аэродинамические плоскости".

В результате заявка была повторно направлена (30.10.2015) для проведения дополнительного информационного поиска.

После проведения дополнительного поиска был представлен (18.12.2015) отчет о поиске и экспертное заключение, согласно которым изобретение, охарактеризованное вышеприведенной формулой, удовлетворяет всем условиям патентоспособности.

Таким образом, в результате проведения дополнительного информационного поиска не было выявлено каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленного изобретения патентоспособным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 04.03.2014, отменить решение Роспатента от 30.01.2014 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной в корреспонденции, поступившей 07.05.2013.

(21) 2010147359/63

(51) МПК
B64C 29/02 (2006.01)

(57) 1. Летательный аппарат вертикального взлета и посадки, имеющий источник газа и щелевую несущую поверхность, состоящую из многих однотипных аэродинамических плоскостей, расположенных одна за другой, отличающийся тем, что источник газа направляет поток над аэродинамическими плоскостями таким образом, что газы проходят в щелевые зазоры под аэродинамические плоскости.

2. Летательный аппарат вертикального взлета и посадки по п.1, отличающийся тем, что каждая аэродинамическая плоскость может изменять направление движения газов от горизонтального до вертикального вниз.

(56) GB 2264475 A, 01.09.1993
US 3002709 A, 03.10.1961
RU 2005660 C1, 15.01.1994
US 2082172 A1, 01.06.1937

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано уточненное описание, представленное 05.04.2012, и уточненные чертежи, представленные 12.05.2011.