

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кириленко А.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.02.2015, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №125283, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №125283 на группу полезных моделей «Механический натяжитель (варианты)» выдан по заявке №2012131440/11 с приоритетом от 20.07.2012. Обладателем исключительного права на патент является ООО «ЛС Групп». Патент действует со следующей формулой:

«1. Механический натяжитель, содержащий корпус со сквозным отверстием, в котором размещены цилиндрический стержень с фланцем, пружина и плунжер с упорным элементом, составляющий с корпусом плунжерную пару, шарнирно закрепленный подпружиненный анкер, установленный в проточку корпуса и взаимодействующий с поперечной зубчатой рейкой, выполненной на плунжере, элемент фиксации, отличающийся тем, что расстояние, состоящее из части длины стержня от его торца до места фиксации на стержне элементом фиксации и части длины плунжера от его торца до упорного элемента, превышает длину корпуса, и при перезарядке

механического натяжителя стержень частично выходит из корпуса, обеспечивая возможность установки на нем элемента фиксации.

2. Механический натяжитель по п.1, отличающийся тем, что длина от торца стержня, выступающего из корпуса, до места фиксации на стержне элементом фиксации не менее длины рабочего хода зубчатой рейки.

3. Механический натяжитель, содержащий корпус со сквозным отверстием, в котором размещены пружина, поджимающая плунжер, составляющий с корпусом плунжерную пару, шарнирно закрепленный подпружиненный анкер, установленный в проточку корпуса и взаимодействующий с поперечной зубчатой рейкой, выполненной на плунжере, элемент фиксации, отличающийся тем, что плунжер со стороны пружины выполнен меньшим диаметром по сравнению с диаметром, на котором выполнена зубчатая рейка, при этом пружина упирается в образованный торец плунжера, причем длина плунжера такова, что при перемещении плунжера при перезарядке механического натяжителя, плунжер частично выходит из корпуса с возможностью фиксирования его элементом фиксации.

4. Механический натяжитель по п.3, отличающийся тем, что длина от торца плунжера, выступающего из корпуса, до места фиксации на плунжере элементом фиксации не менее длины рабочего хода зубчатой рейки».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки независимых пункта 1 и пункта

3 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 104268 U1, с датой публикации 24.12.2010, (далее – [1]);

По мнению лица, подавшего возражение, следующие признаки независимых пунктов 1, 3 и зависимых пунктов 2, 4, соответственно, формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, являются несущественными:

- «...размещен цилиндрический стержень (признак независимых пунктов 1, 3)...» (форма «стержня» (цилиндрическая в патентном документе RU №125283 U1) в конкретном случае не имеет значения, так как на заявленный технический результат не влияет);
- «...длина от торца стержня, выступающего из корпуса, до места фиксации на стержне элементом фиксации не менее длины рабочего хода зубчатой рейки (признаки зависимых пунктов 2, 4)...», (не указаны в описании работы устройства, нет сведений о причинно-следственной связи между указанными признаками и заявленным техническим результатом).

В возражении подчеркнуто, что признаки независимых пунктов 1, 3 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, касающиеся выполнения механического натяжителя с плунжером и признаки, известные из патентного документа [1] – выполнение натяжителя со штоком из источника, являются идентичными.

К возражению также приложены следующие источники информации:

- Толковый словарь русского языка, под ред. Д.Н. Ушакова и др., том 2, Москва, 1939 г. (далее – [2]);

- ГОСТ 15888-90, ИСО 7876/1-84, АППАРАТУРА ДИЗЕЛЕЙ ТОПЛИВНАЯ. ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ, Москва, Государственный комитет СССР по управлению качеством продукции и стандартам (далее – [3]);
- Толковый словарь Ефремовой, сайт - www.efremova.info (далее – [4]);
- Большой Российский энциклопедический словарь, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003 (далее – [5]);
- Новый политехнический словарь, Главный редактор А.Ю. Ишлинский, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003 (далее – [6]);
- Политехнический словарь, изд. Советская энциклопедия, Москва, 1980 (далее – [7]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя. Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.07.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в

Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из

которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности в обеспечении удобной перезарядки, контроле за натяжением цепи в механизме привода распределительного вала двигателей внутреннего сгорания и надежности работы.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формулы.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из сведений, изложенных в патентном документе [1] известен механический натяжитель, содержащий корпус со сквозным отверстием, в котором размещены цилиндрический стержень с фланцем, пружина и шарнирно закрепленный подпружиненный анкер, установленный в проточку

корпуса и элемент фиксации. Расстояние, состоящее из части длины стержня от его торца до места фиксации на стержне элементом фиксации и части длины плунжера от его торца до упорного элемента, превышает длину корпуса. При перезарядке механического натяжителя стержень частично выходит из корпуса, обеспечивая возможность установки на нем элемента фиксации.

Что касается признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, – «...плунжер с упорным элементом, составляющий с корпусом плунжерную пару...» и «...анкер, ... взаимодействующий ... с поперечной зубчатой рейкой...», то они не известны из сведений, изложенных в патентном документе [1].

Так, в описании патентного документа [1], на странице 5, указано «в центральном отверстии которого (корпуса) подвижно вдоль корпуса установлен шток». Относительно используемых терминов лицо, подавшее возражение, поясняет, что словарь [2] дает понятие слова «плунжер» как «поршень в нагнетательных насосах, имеющий вид длинного цилиндрического стержня, плотно примыкающего к стенкам цилиндра, ныряло». В соответствии с источником [3] «Плунжерная пара» - узел, состоящий из плунжера и втулки.

Однако, в соответствии со словарем – «А. Крайнев, «Механика машин», Фундаментальным словарь, Москва, МАШИНОСТРОЕНИЕ, 2000, стр. 469», плунжер – это внутренняя цилиндрическая деталь подвижного поступательного соединения гидро/пневмоцилиндра или иного подобного устройства, предназначенная для торцового замыкания пространства внутри внешней детали. В отличии от поршня плунжер обычно имеет длину, значительно превышающую его диаметр, а кроме того уплотнение поступательного соединения обеспечивается только за счет минимального зазора между поверхностями скольжения, т.е. без специальных уплотнительных элементов. В соответствии со словарем – «Новый политехнический словарь», Главный редактор А.Ю. Ишлинский, Научное

издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003, стр. 624, шток – это цилиндрический стержень, служащий для соединения поршня с ползуном.

Таким образом, нельзя согласиться с доводами возражения в том, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение механического натяжителя с плунжером и выполнение натяжителя со штоком из источника информации [1] являются идентичными, поскольку понятие плунжер включает в себя не присущие штоку технические характеристики. Например – то, что уплотнение поступательного соединения обеспечивается только за счет минимального зазора между поверхностями скольжения, т.е. без специальных уплотнительных элементов, что непосредственно влияет на достижение технического результата, а именно, на надежность работы.

Также нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в том, что из сведений, содержащихся в патентном документе [1], известны признаки – «...анкер, ... взаимодействующий ...с поперечной зубчатой рейкой, выполненной...», поскольку из источника информации [1] известно, что в средней части штока по его длине выполнена выемка с множеством зубьев. ток с выполненными на нем зубьями и поперечная зубчатая рейка не являются однотипными элементами, т.к. в соответствии со словарем – «Новый политехнический словарь», Главный редактор А.Ю. Ишлинский, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003, стр. 178, зубчатая рейка – планка или стержень с зубьями, служащая для преобразования вращательного движения в поступательное или наоборот. Зубчатые рейки выполняют с прямыми, косыми, шевронными или кольцевыми зубьями.

Таким образом, нельзя согласиться с доводами возражения в том, что признаки пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение механического натяжителя с поперечной зубчатой рейкой и

известное из патентного документа [1] выполнение натяжителя со штоком с выполненными на нем зубьями, являются идентичными признаками, поскольку понятие поперечная зубчатая рейка включает в себя технические характеристики, указывающие на то, что зубья на рейке выполнены поперечными, при этом в источнике информации [1] вышеуказанные признаки отсутствуют.

Независимый пункт 3 полезной модели по оспариваемому Патенту RU 125283 U1 также, как и независимый пункт 1 содержит признаки, касающиеся выполнения натяжителя, содержащего плунжер с упорным элементом, составляющий с корпусом плунжерную пару и анкер, ... взаимодействующий поперечной зубчатой рейкой. Выше было установлено, что данные признаки не известны из патентного документа [1].

Источники информации [2] – [7] приведены для сведения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу полезных моделей по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.02.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №125283 оставить в силе.