

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 17.04.2015 возражение Закрытого акционерного общества «Мясная галерея», г. Владимир (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2013721508 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2013721508 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 26.06.2013 на имя заявителя в отношении товаров 29, 30 и услуг 43 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «Антипицца», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 13.03.2015 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы было отмечено, что заявленное обозначение характеризует часть приведенных в заявке товаров и услуг, указывая на их вид, свойства или назначение, то есть является неохраноспособным для них, а для другой части товаров и услуг оно способно ввести в заблуждение потребителя относительно их вида или назначения.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 17.04.2015 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 13.03.2015. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение является фантазийным, в силу чего оно способно индивидуализировать соответствующие товары и услуги заявителя и не способно ввести в заблуждение потребителя относительно товаров и услуг.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Кроме того, на заседании, состоявшемся 07.09.2015, коллегией на основании пункта 4.8 Правил ППС были выявлены дополнительные обстоятельства, которые не были учтены в заключении по результатам экспертизы, а именно наличие в сети Интернет сведений об использовании иными лицами обозначений, тождественных или сходных с заявленным обозначением (см. сайты <http://anti-pizza.ru>, а также <http://pizy.ru>, <http://cooking.inter.by>, <http://mecook.ru> и др.).

Заявитель, ознакомленный с вышеуказанными дополнительными обстоятельствами, 19.10.2015 представил дополнение к возражению, в котором указал, в частности, что сайт <http://anti-pizza.ru> был создан в период позже даты подачи рассматриваемой заявки, а сведения на других упомянутых выше сайтах представляют собой лишь творческие изыскания разных физических лиц, выраженные в виде кулинарных рецептов разных блюд, отличающихся по своему составу, то есть такие сведения никак не свидетельствуют о существовании какого-то определенного вида товаров с наименованием «антипицца».

К данному дополнению была приложена справка о домене «anti-pizza.ru» [1], а также ходатайство об ограничении приведенного в заявке перечня товаров и услуг только товарами 30 класса МКТУ «хлебобулочные изделия; кондитерские изделия; блины; булки; закуски легкие на основе риса; закуски легкие на основе хлебных злаков; изделия кондитерские из сладкого

теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; кулебяки с мясом; кушанья мучные; изделия пирожковые; пироги; пицца; пудинги (запеканки); чизбургеры (сэндвичи)» и услугами 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; столовые на производстве и в учебных заведениях» (далее – ограниченный перечень).

Вышеизложенные доводы заявителя были рассмотрены коллегией на заседании, состоявшемся 25.01.2016.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.06.2013) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров, указание свойств товаров.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесное обозначение «Антипицца». Данное обозначение является сложным словом, образованным путем сложения наименования определенного вида товаров («пицца») со словом греческого происхождения «анти» («anti») – «вместо, против» (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Большой словарь иностранных слов» – <http://dic.academic.ru>). Так, «анти-» является первой частью сложных слов со значением, в частности, «противоположный» (см. там же – «Энциклопедический словарь»).

Исходя из вышеприведенных сведений из словарей, заявленное обозначение имеет определенное смысловое значение – «вместо пиццы» или «противоположное пицце», указывающее на наличие у соответствующих товаров каких-то свойств, противоположных свойствам, присущим пицце, либо на наличие у них иных свойств, определяющих способность заменить собою пиццу (по вкусу, калорийности и т.п.).

Данное обстоятельство обуславливает вывод о том, что заявленное обозначение, действительно, не является указанием на вид товаров, но характеризует все товары, для которых заявителем испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака, указывая определенным образом на их свойства, за исключением только товара «пицца».

В свою очередь, для товара «пицца» заявленное обозначение способно ввести в заблуждение потребителя относительно свойств этого товара, так как пицца не может обладать свойствами, противоположными свойствам, присущим, собственно, пицце.

Необходимо также отметить, что в сети Интернет обнаруживаются сведения об использовании различными лицами обозначений, тождественных

или сходных с заявленным обозначением, в целях описания блюд, обладающих свойствами, противоположными свойствам, присущим пицце, либо иными свойствами, определяющими способность заменить собою пиццу (см. сайты <http://pizy.ru>, <http://cooking.inter.by>, <http://mecook.ru> и др.).

Соответствующие сведения на данных сайтах, действительно, представляют собой кулинарные рецепты разных блюд, отличающихся по своему составу, то есть такие сведения, на самом деле, никак не свидетельствуют о существовании какого-то определенного вида товаров с наименованием «антипицца», но они подтверждают тот факт, что заявленное обозначение воспринимается потребителями именно в качестве определения вышеуказанных свойств продукции в противопоставление их свойствам пиццы.

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса в отношении всех товаров.

Вместе с тем, для приведенных в ограниченном перечне услуг 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; столовые на производстве и в учебных заведениях» заявленное обозначение, напротив, является семантически нейтральным, не способным напрямую характеризовать эти услуги (не существует такого видового наименования предприятия, как «антипицца»), а существование возможности порождения заявленным обозначением в отношении данных услуг каких-либо дополнительных рассуждений, домысливания и ассоциаций предопределяет исключительно наличие у него необходимой различительной способности для таких услуг.

Так, в соответствующей сфере экономической деятельности (ресторанном бизнесе) заведения общественного питания очень часто индивидуализируются с использованием наименований тех или иных видов товаров, блюд, напитков либо производных от них обозначений (см., например, на сайте <http://restoran.ru> – рестораны «Вилла Паста», «Мацони на Павелецкой», «Вино и Бургер», «Ваниль», «Осетинские пироги», «Цукини», «Лепешка», «Мандарин.

Лапша и утки», «Эларджи», «Шашлык Хаус», «Халва на Остоженке», «Плов», «Компот», «Саперави», «Капучино», «Пряности & Радости», «Лук Кафе», «Кинза», «Буфет Паштет», «Шницель», «Цинандали», «Хмель & Эль», «Ребрышки и Крылышки», «Рулет», «Кофе Тайм», «Горчица», «Сыр», «Хинкали Хаус», «Кальвадос», «Пюре», «Джем», «Мята», «Помидор Бакинский», «Лапша и Рис», «Каша # Малаша», «Крем Кафе», «Перец & Мята», «Груша», «Чиабатта», «Чай & Плов», «Инжир» и многие другие), однако у потребителей соответствующих услуг никогда не возникают неправдоподобные представления о том, что в этих заведениях подают исключительно указанные в их названиях товары, блюда или напитки.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, коллегия не имеет каких-либо оснований для признания заявленного обозначения характеризующим соответствующие услуги либо способным ввести в заблуждение потребителя относительно этих услуг, то есть не соответствующим требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса в отношении данных услуг 43 класса МКТУ.

Что касается обнаруженных в сети Интернет на сайте <http://anti-pizza.ru> сведений об использовании иным лицом обозначения, сходного с заявленным обозначением, то следует отметить, что на страницах этого сайта отсутствует какая-либо информация о том или ином конкретном лице, изготавливающем товары или оказывающем услуги, и о том или ином периоде использования, который предшествовал бы дате подачи рассматриваемой заявки. Напротив, указанный сайт, согласно справке о домене «anti-pizza.ru» [1], был создан 08.12.2014, то есть в период позже даты подачи рассматриваемой заявки (26.06.2013).

Следовательно, не имеется и каких-либо оснований для признания заявленного обозначения способным ввести в заблуждение потребителя относительно лица, оказывающего услуги 43 класса МКТУ, то есть не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса в отношении этих услуг.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.04.2015, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 13.03.2015 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2013721508.