

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Решке Рус» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.06.2015 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №127094, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №127094 на полезную модель «Узел соединения рабочих органов землеройной машины» выдан по заявке №2012135861/03 с приоритетом от 21.08.2012 на имя ООО «Альпина» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Узел соединения рабочих органов землеройной машины, включающий жестко связанные между собой проушины с парными соосными отверстиями и установленные в отверстиях проушин втулки, отличающийся тем, что последние жестко связаны с проушинами сварным соединением».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, узел соединения рабочих органов землеройной машины является известным до даты приоритета из уровня техники, и правовая охрана предоставлена патенту незаконно.

В подтверждении данного довода к возражению приложены следующие материалы: заключение центра патентных судебных экспертиз /1/, три скриншота интернет-страниц с информацией о ковшах /2/.

В заключении /1/ приведены сведения о ряде документов (двадцать одно наименование) в виде ссылок на: интернет адреса, условные обозначения чертежей, названия скриншот интернет-страниц, названия фотографий ковшей, и сделан вывод, что из этих источников известны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту, без учета документального подтверждения даты их общедоступности до даты приоритета полезной модели.

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 18.01.2016 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве отмечено, что в возражении не приведено «достоверных доказательств общедоступности сведений о средствах того же назначения, что и полезная модель на которую выдан патент №127094, и об их применении до даты приоритета полезной модели».

На заседании коллегии (22.01.2016) лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению, в котором указано, что единственный отличительный признак, касающийся того, что втулки жестко связаны с проушинами сварным соединением является признаком способа, «в связи с чем, нельзя считать заявленный объект относящимся к техническому устройству». Кроме того, «решение задачи - снижение трудоемкости изготовления узла и сокращения времени его изготовления обусловлено не элементами конструкции устройства, а порядком операций способа изготовления устройства». При этом указанный отличительный признак не является существенным, т.к. «использование сварки относительно запрессовки не приводит к указанному заявителем техническому результату в увеличении жесткости, а также отсутствию износа втулок от сил трения».

К дополнению к возражению представлены следующие документы: письмо генерального директора ООО «Решке Рус» в бюро переводов (БП) «Проф-Альянс» /3/, письмо руководителя (БП) «Проф-Альянс» с ответом о невозможности выполнения в установленный срок перевода технической документации по изготовлению ковшей экскаваторов и web-сайтов немецких производителей данной продукции /4/, Большой энциклопедический политехнический словарь, под. Ред. А.Ю.Ишлинского, Н.И.Б.Р.И., Москва, 1998, с.175 /5/, письмо генерального директора ООО «Решке Рус» начальнику отдела навесного оборудования ООО «Ферронордик машины» Кутину С.А. с просьбой предоставить информацию о ковшах Volvo -/6/, чертежи и фотографии готовых изделий (ковшей и деталей ковшей) -/7/.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.08.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально

подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, дополнении к возражению и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Относительно, сделанного в заключении /1/, вывода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» следует отметить, что оно представляет собой частное мнение составившего его лица и, следовательно, не может быть учтено при анализе.

Что касается скриншотов интернет-страниц /2/, а также материалов, упомянутых в заключении /1/, то лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения даты, с которой содержащиеся в них сведения стали общедоступными (см. подпункты (1) и (2) пункта 22.3 Регламента ПМ).

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении не представлены источники информации, которые могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. п.2 ст.1351 Кодекса).

Что касается материалов, представленных на заседании коллегии, то документы /3/,/4/,/6/, касающиеся переписки заявителя с третьими лицами, также как словарь /5/, включающий определение понятия «запрессовка», представлены для сведения.

Относительно доводов, изложенных в дополнении к возражению, касающихся несущественности признака «сварное соединение», и невозможности отнесения заявленного объекта к «техническому устройству»,

следует отметить, что данные доводы не были упомянуты в возражении и не могут быть приняты к рассмотрению, т.к. изменяют мотивы возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

При этом следует подчеркнуть, что фотографии и один из чертежей, содержащиеся в материалах /7/ были упомянуты в заключении /1/, однако как было отмечено выше, лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения даты, с которой содержащиеся в них сведения стали общедоступными (см. подпункты (1) и (2) пункта 22.3 Регламента ПМ).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.06.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №127094 оставить в силе.**