

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Нестер А.С. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.07.2015, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2500008, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2500008 на изобретение «Держатель для метки циферблата настенных стрелочных часов» выдан по заявке №2012135437/28 с приоритетом от 20.08.2012 на имя Максимова Александра Ивановича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Держатель для метки циферблата настенных стрелочных часов, характеризующийся тем, что он содержит стенку или оболочку, полость и фиксатор, причем стенка или оболочка выполнена в виде границы полости и содержит крышку с периферийным элементом, стойку с опорными элементами, днище, при этом крышка и днище размещены напротив друг друга, а стойка с опорными элементами размещена между днищем и крышкой, причем периферийный элемент размещен в полости и установлен с возможностью взаимодействия с участком поверхности стойки, которая обращена к полости, а опорные элементы размещены под крышкой и выполнены в виде крайних участков опоры и установлены напротив друг друга, а фиксатор образован опорными элементами и крышкой с

периферийным элементом, причем стенка или оболочка выполнена с возможностью обеспечения доступа в полость посредством крышки с периферийным элементом, которая установлена с возможностью частичного поворота относительно стойки».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации - Патентный документ RU 78066, опубл. 16.04.2011 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, назначение изобретения по оспариваемому патенту - «держатель метки циферблата» является несущественным для достижения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата.

Кроме того, в возражении упомянуто Решение Суда по интеллектуальным правам от 24.04.2015 по делу №СИП-1012/2014 (далее – [2]).

На основании вышеуказанного довода лицо, подавшее возражение делает вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 05.11.2015 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с его доводами.

В отзыве отмечено, что представленный в возражении источник информации [1] не содержит сведений об известности таких признаков

формулы изобретения по оспариваемому патенту как: «держатель для метки циферблата настенных стрелочных часов», «фиксатор, образован опорными элементами и крышкой с периферийным элементом».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20 февраля 2009 г., рег. №13413, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 25 мая 2009 г. №21 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (1) пункта 10.8.1.3. Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Устройство по патентному документу [1] характеризуется наличием стенки или оболочки, полости, фиксатора, стойки с опорными элементами, днища и крышки.

Причем стенка или оболочка указанного устройства ограничивает внутреннюю полость (представляет собой границу полости), крышка выполнена с периферийным элементом и размещена напротив днища, а стойка с опорными элементами размещена между днищем и крышкой.

Кроме того, в решении по патентному документу [1] периферийный элемент крышки размещен во внутренней полости и установлен с возможностью взаимодействия с участком поверхности стойки, которая обращена к полости, а опорные элементы стойки размещены под крышкой, выполнены в виде крайних участков опоры и установлены напротив друг друга.

При этом устройство по патентному документу [1] характеризуется наличием фиксатора, образованного опорными элементами и крышкой с периферийным элементом, а их стенка или оболочка выполнена с

возможностью обеспечения доступа в полость посредством крышки с периферийным элементом, выполненной с возможностью частичного поворота относительно стойки.

При этом, нельзя согласиться с доводом патентообладателя, выраженным им в отзыве, о том, что устройство по источнику информации [1] не включает признак формулы изобретения по оспариваемому патенту «фиксатор образован опорными элементами и крышкой с периферийным элементом».

Так, решение по документу [1] характеризуется наличием опорных элементов, а также крышки, содержащей периферийный элемент, которые также как и в изобретении по оспариваемому патенту образуют часть устройства, использующуюся для его закрепления (фиксирования) в определенном положении, то есть представляют собой фиксатор.

Однако, представленное в возражении устройство по патенту [1] не представляет собой средство того же назначения, что и указанное изобретение, а именно: «держатель для метки циферблата настенных стрелочных часов».

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о несущественности признака, характеризующего назначение изобретения по оспариваемому патенту - «держатель метки циферблата» для достижения технического результата, указанного в описании к данному патенту, необходимо отметить следующее.

Для признания изобретения известным из уровня техники и не соответствующим условию патентоспособности «новизна» в уровне техники должно быть раскрыто средство, которому присущи все признаки его формулы, включая назначение изобретения (см. подпункт (4) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ).

В представленном в возражении решении суда [2] отсутствует информация, затрагивающая вопрос патентоспособности решения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного выше можно констатировать, что возражение

не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.07.2015, патент Российской Федерации на изобретение №2500008 оставить в силе.