

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании «Нокиан Тайрс плк», Финляндия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.07.2015, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 92061, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 92061 на промышленный образец «Шина» выдан по заявке № 2014500853, поданной 05.03.2014, на имя ОАО «КОРДИАНТ» (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Шина, характеризующаяся:

- выполнением в форме открытого внутрь полого кольца;
- наличием протектора на внешней поверхности между ее боковыми сторонами;
- композицией протектора, включающей центральное ребро, два средних ребра и два боковых ребра, отделенные друг от друга зигзагообразными окружными канавками;
- выполнением центрального ребра сплошным, а средних и боковых ребер разделенными поперечными канавками на отдельные грунтозацепы;
- выполнением центрального ребра в форме «ёлочки» с отходящими от центральной части наклонными удлиненными элементами;
- наличием в центральных частях по краям с внешних сторон удлиненных элементов центрального ребра и грунтозацепов средних ребер трапециевидальных выемок на неполную глубину;

- выполнением поперечных граней грунтозацепов боковых ребер со ступенчатым профилем;
- выполнением в грунтозацепах боковых ребер зигзагообразных ламелей, совпадающих по направлению со ступенчатым профилем их поперечных граней;
- наличием зигзагообразных ламелей в центральном и средних ребрах, расположенных под углом к зигзагообразным ламелям в боковых ребрах;
- выполнением окончаний грунтозацепов боковых ребер с выступами, направленными в сторону, противоположную направлению вращения шины;
- наличием мелких трапециевидных тупиковых полостей, примыкающих одной стороной к ламелям, противоположной стороной выходящими в окружные канавки».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие источники:

- протокол осмотра доказательств от 20.04.2015 с приложенным CD-диском [1];
- протокол осмотра доказательств от 10.06.2015 с приложенным CD-диском и увеличенной фотографией [2];
- распечатки из сети Интернет [3];
- распечатка патента на промышленный образец № 74473 [4];
- протокол осмотра доказательств от 12.08.2015 [5].

Мнение лица, подавшего возражение, обосновано тем, что с 07 по 12 апреля 2013 года в Исландии был проведен тест-драйв зимних шин «Cordiant Snow Cross». В материалах данного тест-драйва зафиксирован стоп-кадр видеозаписи с увеличенным изображением протектора шины, а также приведен детальный анализ и описание характеристик шины «Cordiant Snow Cross». При этом даты публикации источников [1, 2] – 17.06.2013, 16.09.2013. В источнике [3] также приведен анализ и

описание характеристик шины «Cordiant Snow Cross», дата публикации сведений – 04.09.2013.

Далее приведена таблица, содержащая сравнительные данные по признакам промышленного образца по оспариваемому патенту и признаков, нашедших отражение в шине по источникам [2-3], и указано, что характеристика «... ламелей... расположенных под углом к зигзагообразным ламелям в боковых ребрах» в рассматриваемых источниках явным образом не просматривается. Однако данный признак широко используется при создании дизайна протектора шин и известен во многих решениях, в частности, в промышленных образцах: ЕМ 000124722-0003, дата публикации 06.04.2004; ЕМ 000472071-0009, дата публикации 14.02.2006; ЕМ 000794946-0002, дата публикации 05.10.2007 [6].

При этом отмечено, что указанная характеристика не является существенной, т.к. ее исключение не изменяет зрительного восприятия.

Изложенное позволило лицу, подавшему возражение, усмотреть, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида шины, раскрытой в источниках [2-3] (эффект имитации внешнего вида известного решения). Следовательно, существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту не обусловлены творческим характером.

Также, в возражении приведен сравнительный анализ признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и характеристик шины, раскрытой в источнике [1]. В результате анализа указано, что признаки «выполнением поперечных граней грунтозацепов боковых ребер со ступенчатым профилем», «выполнением в грунтозацепах боковых ребер зигзагообразных ламелей, совпадающих по направлению со ступенчатым профилем их поперечных граней», «наличием зигзагообразных ламелей в центральном и средних ребрах, расположенных под углом к зигзагообразным ламелям в боковых ребрах», «выполнением окончаний грунтозацепов боковых ребер с выступами, направленными в сторону, противоположную направлению вращения шины» в силу нечеткого изображения шины по источнику [1] не просматриваются. Однако,

данные признаки присущи известным решениям: ЕМ 000124722-0003, дата публикации 06.04.2004; ЕМ 000124722-0001, дата публикации 06.04.2004; ЕМ 001016943-0002, дата публикации 22.10.2008 [7].

Кроме того, в возражении приведен сравнительный анализ признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и характеристик шины, раскрытой в источнике [4]. В результате анализа указано, что признаки «наличием в центральных частях по краям с внешних сторон удлиненных элементов центрального ребра и грунтозацепов средних ребер трапецеидальных выемок на неполную глубину», «выполнением поперечных граней грунтозацепов боковых ребер со ступенчатым профилем», «выполнением в грунтозацепах боковых ребер зигзагообразных ламелей, совпадающих по направлению со ступенчатым профилем их поперечных граней», «выполнением окончаний грунтозацепов боковых ребер с выступами, направленными в сторону, противоположную направлению вращения шины» в источнике [4] не просматриваются. Однако, данные признаки присущи известным решениям: ЕМ 001793688-0005, дата публикации 17.12.2010; ЕМ 000124722-0003, дата публикации 06.04.2004; ЕМ 000124722-0001, дата публикации 06.04.2004 [8].

В отношении признака «ламелей расположенных под углом к зигзагообразным ламелям в боковых ребрах» указано, что он отсутствует в источниках [1, 4], однако данная характеристика является широко используемой при создании дизайна протектора шин и известна, в частности, в регистрации ЕМ 000124722-0003, дата публикации 06.04.2004 [9].

В результате приведенного анализа источников [1, 4] лицо, подавшее возражение, считает, что существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту не обусловлены творческим характером.

Изложенное, по мнению лица, подавшего возражение, обуславливает вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 27.01.2016 представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- правомерность указания дат в сети Интернет никем не проверяется. Дата, указанная в источниках [2, 3], формируется администратором домена вручную и может содержать ошибки технического характера. Кроме того, возможно оказание давления со стороны лица, подавшего возражение, на администраторов домена, поскольку они являются продавцами шинной продукции, в том числе лица, подавшего возражение. Момент, с которого сведения из источников [2, 3] стали общедоступными для неограниченного круга лиц, ничем не подтвержден. Даты, выделенные лицом, подавшим возражение, не отмечены как даты публикации, и могут означать, что угодно (от даты составления материала или даты последнего сохранения страницы на жестком диске до проведения самого тест-драйва). При этом, контент сайтов онлайн-магазинов является динамичным и генерируется на момент доступа пользователя сети Интернет к сайту на основе нескольких источников;

- возможность технической ошибки подтверждается письмом администратора домена, на котором размещена информация, раскрытая в источнике [3], согласно которому дата приведена ошибочно: вместо 04.10.2013 должно быть указано 04.10.2014;

- при этом следует обратить внимание, что к какой именно информации (к изображению первого кадра видеоролика, к освещению тест-драйва шины, к первоначальному (устаревшему) варианту шины, к современному варианту шины «Cordiant Snow Cross») относятся даты, на которые ссылается лицо, подавшее возражение.

Далее в отзыве приведен анализ доводов возражения, касающихся известности признаков промышленного образца по оспариваемому патенту из источников [1, 4] и [6-9] (приведена сравнительная таблица). В результате анализа сделан вывод о том, что ни в одном источнике не показано боковое ребро, имеющее ступенчатый край и ламели, повторяющие этот ступенчатый профиль. При этом отмечено, что в

изделии по оспариваемому патенту оба края боковых элементов выполнены ступенчатыми, что в сумме обеспечивает восприятие протектора как более «цепкого» и «зубастого», нежели протекторы в приведенных аналогах (источниках [6-9]).

Также указано, что для бокового элемента протектора по оспариваемому патенту характерен визуальный эффект, выражающийся в переключке ступенчатой формы ламелей со ступенчатой формой бокового края. На эстетический эффект влияют размер и расположение линии ламелей, выполненных как «ступени», а не как зигзагообразная линия. Параллельные и перпендикулярные линии имеют неодинаковый размер, что еще сильнее усиливает восприятие ломаной как «ступеней». В известных изделиях края и ламели имеют пилообразную форму, где зигзаги мелкие имеют одинаковый размер линий, ориентированы иначе и не воспринимаются как «ступени».

К отзыву приложено письмо ООО «МИР КОЛЕС-ЦЕНТР» [10].

На основании изложенных доводов патентообладателем сделан вывод о том, что аргументы и доказательства, представленные в возражении, не подтверждают отсутствие оригинальности промышленного образца по патенту № 92061.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты подачи (05.03.2014) заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случаях, если:

(2.1) существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного

и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

(2.3) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день

месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объёме совокупности существенных признаков, нашедших отображение на



изображениях изделия (,) и включенных в перечень, приведенный выше.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя показал следующее.

В представленных источниках [1-3, 5] присутствует информация об испытании (тест-драйве) новых шин «Cordiant Snow Cross», который был проведен в Исландии с 07.04.2013 по 12.04.2013. В источниках [2, 3, 5] дополнительно приводятся подробные сведения о характеристиках тестируемых шин.

При этом, коллегия отмечает, что в источнике [2] дата (16.09.2013) приведена без расшифровки и указания ее вида (например, дата публикации, дата размещения информации и т.д.), т.е. невозможно однозначно утверждать, что сведения о характеристиках шины «Cordiant Snow Cross» и изображения ее внешнего вида стали общедоступны до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (05.04.2014). Аналогичный вывод может быть сделан и в отношении источников [3, 5], где указана дата – 04.09.2013.

Каких-либо иных документов, подтверждающих дату, с которой информация о шинах «Cordiant Snow Cross» путем размещения соответствующих сведений на сайтах в сети Интернет стала общедоступной, не представлено, т.е. в материалах возражения отсутствует документальное подтверждение указанной информации (фактические данные).

Что касается устного довода лица, подавшего возражение, озвученного на заседании коллегии, состоявшемся 02.02.2016, и касающегося нотариального заверения всей приведенной в протоколах осмотров доказательств (источники [1, 2, 5]) информации, коллегия отмечает, что нотариус удостоверяет лишь то, что представленные на конкретном Интернет-ресурсе сведения, содержались на нем на дату составления протокола осмотра доказательств, т.е. 20.04.2015, 10.06.2015, 12.08.2015.

Таким образом, источники [2-3, 5] не содержат подтверждения того, что сведения об указанных выше шинах «Cordiant Snow Cross» стали общедоступны до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении источника [1] коллегия указывает, что в нем обозначено «Опубликовано: 17.06.2013 г. Категория образование...». Однако, данный источник содержит только видеоролик тест-драйва без статического изображения конкретной шины и описания ее характеристик, которые позволили бы четко зафиксировать внешний вид шины и идентифицировать ее конкретные детали и элементы. Таким образом, сведения в источнике [1] представлены в исполнении, не позволяющем визуализировать детали, и в таком ракурсе, который не позволяет судить о наличии у данной шины признаков, характеризующих художественно-конструкторское решение по оспариваемому патенту.

Резюмируя изложенное, коллегия считает, что сведения, содержащиеся в материалах [1-3, 5], не могут быть привлечены для целей установления соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении источника [4], представляющего собой патентный документ, коллегия отмечает следующее.

В патентном документе [4] раскрыто решение внешнего вида изделия



Следует согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что первое

общее зрительное впечатление, производимое совокупностью существенных (доминантных) признаков изделия по оспариваемому патенту близко с общим зрительным впечатлением, производимым совокупностью существенных признаков известного решения по патентному документу [4]. Представленные изображения



сравниваемых изделий () иллюстрируют наличие близких составляющих: конструкции, формы, пропорций, геометрии, состава и взаиморасположения основных элементов сравниваемых изделий, т.е. сопоставляемые решения характеризуются одинаковыми совокупностями доминантных признаков.

Действительно, известному из патентного документа [4] изделию того же (однородного) назначения и заявленному изделию присущи следующие доминантные (зрительно активные) существенные признаки, участвующие в композиционном построении, формирующие внешний вид фронтальной поверхности колеса, видимой в процессе эксплуатации: выполнением в форме открытого внутрь полого кольца; наличием протектора на внешней поверхности между ее боковыми сторонами; композицией протектора, включающей центральное ребро, два средних ребра и два боковых ребра, отделенные друг от друга зигзагообразными окружными канавками; выполнением центрального ребра сплошным, а средних и боковых ребер разделенными поперечными канавками на отдельные грунтозацепы; выполнением центрального ребра в форме «ёлочки» с отходящими от центральной части наклонными удлиненными элементами; наличием зигзагообразных ламелей в центральном и средних ребрах; наличием мелких трапецевидных тупиковых полостей, примыкающих одной стороной к ламелям, противоположной стороной выходящими в окружные канавки.

Вместе с тем, следует констатировать, что заявленное решение имеет отличия от решения, известного из патентного документа [4], заключающиеся в: наличии в центральных частях по краям с внешних сторон удлиненных элементов центрального ребра и грунтозацепов средних ребер трапецевидальных выемок на

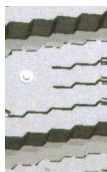
неполную глубину; выполнении поперечных граней грунтозацепов боковых ребер со ступенчатым профилем; выполнении в грунтозацепах боковых ребер зигзагообразных ламелей, совпадающих по направлению со ступенчатым профилем их поперечных граней; выполнении зигзагообразных ламелей в центральном и средних ребрах под углом к зигзагообразным ламелям в боковых ребрах; выполнении окончаний грунтозацепов боковых ребер с выступами, направленными в сторону, противоположную направлению вращения шины.

Коллегией было принято во внимание, что согласно определению, данному например, в Толковом словаре иноязычных слов (<https://slovari.yandex.ru/>) шина, жен. – резиновый или металлический обруч (оболочка) на ободу колеса, имеющий утолщенную часть наружной поверхности, соприкасающуюся с дорогой (протектор). С учетом приведенного определения, следует признать ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные с функциональными особенностями изделия, позволяющими обеспечивать надёжное сцепление колеса с дорожным покрытием, нивелировать влияние ударов, сотрясений и толчков на каркас шины, предохранять от повреждений механического характера каркас и камеру колеса и т.д. При создании художественно-конструкторского решения шины должна быть использована традиционная форма шин для транспортных средств в виде открытого внутри полого кольца с протектором на его внешней поверхности для защиты от механических повреждений. При этом, протектор шины должен иметь продольные ребра (боковые, средние, центральное), обеспечивающие повышенное сцепление шины с сухим дорожным покрытием; поперечные канавки и ламели, обеспечивающие повышенное сцепление шины со скользким и мокрым дорожным покрытием; грунтозацепы, обеспечивающие хорошее сцепление с грунтом и самоочищение от него. Данные элементы достаточно жестко ограничивают возможности дизайнера по созданию оригинального внешнего вида изделия, производящего принципиально новое общее впечатление. В этой связи даже небольшие отличия в выполнении доминантных признаков (нюансировка

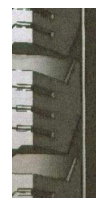
исполнения доминантных признаков) могут привести к выводу об отличии общих впечатлений, производимых сравниваемыми промышленными образцами.

Кроме того, необходимо учитывать и такой фактор – насыщенность аналогового ряда (см., например, источники [6-9]), еще более ограничивающий возможности дизайнера по созданию внешнего вида, производящего новое, отличное от других промышленных образцов, впечатление.

При этом следует подчеркнуть, что перечисленные выше отличительные особенности изделия по оспариваемому патенту (например, ступенчатый профиль



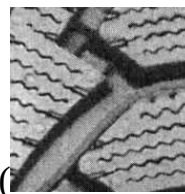
грунтозацепов, трапециевидальные выемки на неполную глубину, окончания грунтозацепов с выступами, направленными в сторону,



противоположную направлению вращения шины (и т.д.) идентифицируются на изображениях заявленного изделия, зрительно различимы, достаточно выразительны и в совокупности с другими признаками участвуют в формировании общего зрительного впечатления, оставляемого внешним видом изделия, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида протектора шины, известного из патентного документа [4]. И, как следствие, могут быть признаны имеющими творческий характер, в частности, если в общедоступных сведениях не обнаружены решения, которым присущи обсуждаемые признаки.

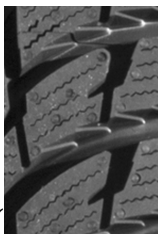
По мнению лица, подавшего возражение, все отличительные признаки известны из патентных документов [8-9].

Анализ данных патентных документов показал, что признак «выполнение зигзагообразных ламелей в центральном и средних ребрах под углом к зигзагообразным ламелям в боковых ребрах» присущ шине, известной из



патентного документа ЕМ 000124722-0003 [8] (

Вместе с тем, трапецеидальные выемки на грунтозацепах средних ребер присущи только изделию, известному из патентного документа ЕМ 001793688-0005



[8] (), однако в отличие от промышленного образца по оспариваемому патенту данные выемки выполнены на полную глубину протектора шины. Кроме того, во всех изделиях по патентным документам [8, 9] отсутствуют признаки «выполнение поперечных граней грунтозацепов боковых ребер со ступенчатым профилем», «выполнении в грунтозацепах боковых ребер зигзагообразных ламелей, совпадающих по направлению со ступенчатым профилем их поперечных граней», «выполнении окончаний грунтозацепов боковых ребер с выступами, направленными в сторону, противоположную направлению вращения шины».

Таким образом, в возражении не приведены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.07.2015, оставить в силе патент Российской Федерации на промышленный образец № 92061.