

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.12.2008, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Вечный зов Кемерово», г.Кемерово (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №288257, при этом установлено следующее.

Оспариваемый комбинированный товарный знак «ВЕЧНЫЙ ЗОВ ТРАКТИР» по заявке №2004711224/50 с приоритетом от 24.05.2004 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 04.05.2005 за №288257 на имя Бурковской Людмилы Ивановны, 634034, г.Томск, ул.Киевская, 98, кв.54 (далее - правообладатель), в отношении услуг 39 и 43 классов МКТУ, приведенных в перечне регистрации.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 12.12.2008 выражено мнение о том, что регистрация №288257 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 6 и пунктом 3 статьи 7 Закона Российской Федерации “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” от 23.09.92 №3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенным в действие с 27.12.2002 (далее - Закон).

Мотивы возражения сводятся к следующему: до даты приоритета товарного знака «ВЕЧНЫЙ ЗОВ» по свидетельству №288257 существовало Общество с ограниченной ответственностью «ВЕЧНЫЙ ЗОВ КЕМЕРОВО», зарегистрированное 27.08.2003, в состав фирменного наименования которого входит фонетически тождественный оспариваемому товарному знаку словесный элемент «ВЕЧНЫЙ ЗОВ»;

- Упомянутая организация осуществляет виды деятельности, однородные услугам 43 класса МКТУ – организация и эксплуатация сети пунктов общественного питания, а именно рестораны, столовые, кафе, закусочные, бары, казино и другие предприятия общественного питания, указанные в перечне регистрации №288257;

- Лицо, подавшее возражение, создало и в течении длительного времени осуществляет эксплуатацию ресторана «Вечный зов», расположенного в Кемеровской области, Кемеровском районе, д. Журавлево, поэтому, в связи с широкой известностью ресторана в Кемеровской области и за ее пределами, существует большая вероятность того, что потребитель будет воспринимать услуги 43 класса, сопровождаемые обозначением «Вечный зов» по свидетельству №288257, как услуги иного производителя.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №288257 недействительной в отношении всех услуг 39 и 43 классов МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены копии:

1. устава ООО «Вечный зов Кемерово» на 14 л. [1];
2. свидетельства о государственной регистрации ООО «Вечный зов Кемерово» на 1 л. [2];
3. свидетельства о постановке на учет в налоговом органе на 1 л. [3];
4. письма Л.И. Бурковской от 02.09.2008 на 1л. [4];
5. сведений из реестра товарных знаков в отношении товарного знака №288257 на 2 л. [6];
6. информационного письма Кемеровского областного комитета государственной статистики об учете в ЕГРПО на 1л. [7];
7. приложения к информационному письму Кемеровского областного комитета государственной статистики об учете в ЕГРПО на 1л. [8];
8. решения о назначении генерального директора на 1 л. [9].

В адрес для переписки правообладателя (634034, г.Томск, ул.Киевская, 98, кв.54), указанный в Госреестре и материалах заявки №2001719485/50, а так же в адрес представителя, указанного в заявке Т.М.Михалевой (143400, Московская обл., г.Красногорск, ул.Карбышева, 15, корп.2, кв.88,) в установленном порядке были направлены уведомления от 24.12.2008 за №2004711224/50(988773) с сообщением о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам, назначенной на 21.04.2009. В Палату по патентным спорам поступил почтовый возврат из адреса правообладателя от 04.02.2009

На указанную дату заседания коллегии Палаты по патентным спорам правообладатель не явился и не представил отзыв по мотивам поступившего возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (24.05.2004) заявки № 2004711224/50 правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого товарного знака по свидетельству №288257 включает в себя упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Минюсте России 25.03.2003 г., регистрационный № 4322, введенные в действие с 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 7 Закона и абзацем 2 пункта 2.10 Правил не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные охраняемому в Российской Федерации фирменному наименованию (его части) в отношении однородных товаров, право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №288257 с приоритетом от 24.05.2004 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из стилизованного изображения двух лошадей, запряженных в карету на колесах. В карете видны силуэты людей. Данные элементы выполнены черным цветом. На карете изображена бледно-розовая вывеска, включающая словесный элемент «ВЕЧНЫЙ ЗОВ ТРАКТИР», выполненный стилизованным шрифтом буквами кириллического алфавита, и изобразительный элемент в виде двух лошадей, запряженных в карету и силуэты людей. Товарный знак зарегистрирован в черном, розовато-коричневым и темно-коричневым цветовом исполнении. Словесный элемент «Трактор» указан в качестве неохраняемого элемента, поскольку он указывает на видовое наименование предприятия и не занимает доминирующего положения.

В возражении от 12.12.2008 оспаривается правовая охрана товарного знака со словесным элементом «ВЕЧНЫЙ ЗОВ ТРАКТИР» на основании пункта 3 статьи 7 Закона.

Указанная норма препятствует регистрации обозначений в качестве товарного знака при наличии определенной совокупности условий, а именно:

- обозначение должно быть тождественно охраняемому в Российской Федерации фирменному наименованию (его части);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении однородных услуг.

Анализ представленных материалов показал следующее.

В рамках указанного мотива лицом, подавшим возражение, были представлены Свидетельства [2-3], из которых следует, что право на фирменное наименование у ООО «Вечный зов Кемерово» возникло с момента его регистрации в качестве юридического лица 27.08.2003, то есть ранее даты приоритета оспариваемой регистрации 24.05.2004.

Оспариваемый знак обслуживания и фирменное наименование лица, подавшего возражение, включают в себя тождественный элемент «ВЕЧНЫЙ ЗОВ». Право на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло ранее даты приоритета рассматриваемого знака по свидетельству №288257.

Что касается однородности услуг, то приложенные к возражению материалы [1-4] и [7-8], не являются подтверждением факта оказания услуг общественного питания ООО «ВЕЧНЫЙ ЗОВ КЕМЕРОВО», поскольку в возражении не представлены данные о фактическом оказании услуг. Вышеупомянутые документы свидетельствуют о праве ООО «Вечный зов Кемерово» осуществления деятельности, прописанной в уставе [1], такой как организация и эксплуатация сети пунктов общественного питания, организация гостиничного бизнеса, оптовая и розничная торговля и прочее.

Информационное письмо и приложение к нему свидетельствуют о включении ООО «Вечный зов Кемерово» в состав Единого государственного регистра предприятий и организаций (ЕГРПО), но не о фактической деятельности ООО.

Письмо от Л.И. Бурковской, в котором она как правообладатель оспариваемого товарного знака №288257 извещает о незаконности деятельности ООО «Вечный зов Кемерово», заключающейся в использовании обозначения «Вечный зов» на изготавливаемых товарах, при выполнении работ и услуг, на вывеске предприятия и т.п., нельзя рассматривать как доказательство использования фирменного наименования в отношении каких либо услуг,

поскольку данное письмо не содержит подтверждения оказания конкретных услуг.

Таким образом, из представленных документов нельзя сделать вывод об использовании фирменного наименования в отношении услуг, однородных услугам по товарному знаку №288257.

Учитывая изложенное, утверждение лица, подавшего возражение о том, что регистрация произведена в нарушении пункта 3 статьи 7 Закона нельзя признать правомерным.

По мнению лица подавшего возражение в виду широкой известности предприятия ООО «Вечный зов Кемерово», а именно ресторана, существует вероятность введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров (услуг), поскольку оспариваемый товарный знак может ассоциироваться в сознании потребителя с ООО «Вечный зов Кемерово».

В представленных материалах не содержится подтверждений широкой известности предприятия, следовательно, у коллегии палаты по патентным спорам отсутствуют достаточные основания для вывода о том, что при использовании товарного знака «ВЕЧНЫЙ ЗОВ ТРАКТИР» его правообладателем – Л.И. Бурковской применительно ко всем услугам, представленным в перечне свидетельства № 288257, потребитель может быть введен в заблуждение относительно их изготовителя.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 12.12.2008, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №288257.