

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кудрявцевой Н.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.10.2013 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2220049, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2220049 на изобретение «Стержень для армирования бетона», выдан по заявке №2001117317/04 с приоритетом от 26.06.2001 на имя Николаева В.Н. В дальнейшем патент переуступлен (договор от 11.10.2011) ООО «ГАЛЕН» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«Стержень для армирования бетона, полученный из волокнистого наполнителя, пропитанного полимерным связующим на основе эпоксидной диановой смолы, отвердителя - изометилтетрагидрофталиевого ангидрида и ускорителя полимеризации с последующим термоотверждением, отличающийся тем, что в качестве волокнистого наполнителя используют стекловолокнистый ровинг, в качестве ускорителя связующее содержит триэтаноламин при следующем соотношении компонентов, мас. %:

Волокнистый наполнитель 60-80

Изометилтетрагидрофталевый ангидрид 10-20

Триэтаноламин 0,01-0,09

Эпоксидная диановая смола Остальное

а термоотверждение осуществляют при 120-140°C протягиванием

пропитанного связующим стекловолоконистого ровинга через две термокамеры с инфракрасным излучателем и через камеру термостатирования в течение 180-240 с».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- свидетельство на полезную модель RU № 14443, дата публикации от 27.07.2000 (далее – [1]);

- авторское свидетельство SU № 159015, дата публикации от 22.11.1963 (далее – [2]);

- Фролов Н.П., Стеклопластиковая арматура и стеклопластбетонные конструкции, М.: Стройиздат, 1980, стр. 28 (далее – [3]);

- патентный документ US № 2425883, дата публикации 19.08.1947 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [4]);

- авторское свидетельство SU № 1761903, дата публикации от 15.09.1992 (далее – [5])

- авторское свидетельство SU № 1541227, дата публикации от 22.11.1963 (далее – [6]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил 06.08.2014 отзыв, доводы которого сводятся к следующему.

По мнению патентообладателя, «приведенные в возражении источники информации не содержат сведений обо всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту». Кроме того, отмечено, что «противопоставление заливочной композиции по авторскому свидетельству [6] некорректно, поскольку ни ее состав ни назначение не совпадают с композицией указанной в формуле по оспариваемому патенту».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.06.2001), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 17.04.1998 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 № 133 и от 13.11.2000 № 223 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику эффекта, явления, свойства и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3. Правил ИЗ формула изобретения признается выражающей его сущность, если она содержит совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных описаний к охранным документам – указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога в возражении указан стержень для армирования бетона, сведения о котором содержатся в формуле к авторскому свидетельству [5]. Стержень по авторскому свидетельству [5] выполнен из волокнистого наполнителя, пропитанного отвержденным полимерным связующим на основе эпоксидной диановой смолы ЭД-20 с отвердителем и ускорителем. При этом отверждение стержня осуществляется при прохождении его через восемь

термокамер в режиме ступенчатого нагрева и охлаждения при температуре от 78 до 1800 С.

Стержень по оспариваемому патенту отличается от стержня по авторскому свидетельству [5] интервалами количественных соотношений компонентов, а также тем, что в качестве волокнистого наполнителя используют стекловолокнистый ровинг, в качестве ускорителя отверждения используют тетраэтаноламин, термоотверждение осуществляют при 120-1400С протягиванием пропитанного связующим стекловолокнистого ровинга через две термокамеры с инфракрасным излучателем и через камеру термостатирования в течение 180-240 с.

Данные признаки, как следует из описания к оспариваемому патенту, направлены на достижение технических результатов при использовании изобретения по оспариваемому патенту, заключающихся в расширении сырьевой базы для изготовления стеклопластиковой арматуры, повышении прочности и упрощении технологии изготовления стержня.

В авторском свидетельстве [6] описано применение в полимерной композиции для изготовления металлонасыщенных изделий отвердителя - изометилтетрагидрофталиевого ангидрида 94-104 мас.ч. и ускорителя - триэтанолamina 0,3-0,5 мас.ч. Однако, в таком качественном и количественном соотношении данные ингредиенты используются в известной композиции на основе смеси эпоксидных смол: диановой 100 мас. ч. и алифатической 34,8–37,7 мас. ч., включающей также наполнитель α -оксид алюминия 300-500 мас.ч. Следует согласиться с доводами патентообладателя в том, что полимерная композиция, указанная в формуле оспариваемого патента, в отличие от композиции, известной из авторского свидетельства [6], качестве связующего содержит эпоксиднодиановую смолу, а не смесь смол. При этом не совпадают и количественные соотношения между связующим и остальными общими для сравниваемых композиций ингредиентами: отвердителем - изо-метилтетрагидрофталевым ангидридом (изо-МТГФА) и ускорителем – триэтаноламином.

В свидетельстве [1] содержатся сведения о том, что при изготовлении арматуры на основе полимерных материалов, протягивают жгут, пропитанный

полимерным материалом, через первую и вторую камеры с инфракрасным излучением и через камеру термостатирования в течение до 240-300 с. Однако отсутствуют сведения о температуре термоотверждения стержня в указанных камерах.

В авторском свидетельстве [2] приведена информация о составе для изготовления неметаллической арматуры для бетонных конструкций, включающем стекловолокно и связующее на основе синтетических смол при соотношении компонентов: стекловолокно 80%, синтетическое связующее 20% (см. формулу к авторскому свидетельству [2]), при этом не раскрыт состав связующего.

В книге [3] содержатся сведения о зависимости свойств стеклопластиковой арматуры от содержания эпоксифенольного связующего в интервале от 18,8% до 25,8 % (см. таблица 1 книги [3]).

В патентном документе [4] описывается строительный элемент, состоящий из уплотненных пучков стеклянных волокон, связанных друг с другом термореактивной смолой.

Исходя из изложенного можно констатировать, что материалы [1] - [6] не содержат сведений обо всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Так, в материалах [1] - [6] отсутствуют сведения об использовании в качестве волокнистого наполнителя при изготовлении стержней для армирования бетона стекловолокнистого ровинга. При этом в возражении отсутствует и источник информации, подтверждающий, что стекловолокно и стекловолокнистый ровинг являются одним и тем же материалом.

Кроме того, материалы [1] - [6] не содержат сведений о количественном соотношении компонентов в мас. %: стекловолокнистый ровинг 60-80%, изометилтетрагидрофталевый ангидрид 10-20, триэтаноламин 0,01- 0,09, эпоксидная диановая смола – остальное.

Таким образом в возражении не приведены доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию

патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 1 статьи 4 Закона и подпункт (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.10.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2220049 оставить в силе.