

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ляско А.Б. (далее – заявитель), поступившее 28.04.2015, на решение от 28.10.2014 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013139104/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Электромагнитный двигатель», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Электромагнитный двигатель, содержащий двухлучевой когерентный резонансный микроволновый электромагнитный интерферометр, создающий внутри его корпуса в ограниченном пространстве не проводящий электрический ток и ненамагничивающийся конусообразной оболочки от двух его СВЧ антенн два когерентных линейно поляризованных взаимно ортогональных узконаправленных СВЧ электромагнитных потока, центральные оси которых лежат в одной и той же плоскости, пересекаясь, фокусируются на поверхности возникновения когерентной резонансной интерференции, в результате которой возникает направленный поток квантов материальных волн де Бройля, устремляющийся в замкнутое пространство, ограниченное оболочкой цилиндрической формы, выполненной из материалов с высоким значением плотности, либо вне корпуса электромагнитного двигателя прямоточного типа во внешнюю среду сквозь

прозрачную для потока волн де Бройля поверхность ее торца, выполненного из материала с малым значением плотности, либо для альбедного электромагнитного двигателя на поверхность ее торца, выполненного в виде специальной детали - барьера повышенной прочности из материала с высоким значением плотности, обеспечивающей полное поглощение энергии квантов потока волн де Бройля и жестко механически связанной с корпусом объекта, укомплектованного данным двигателем».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 28.10.2014 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении Роспатента отмечено, что: «Заявитель ввел в формулу понятие «поток квантов материальных волн де Бройля». Однако экспертиза заявки по существу проводится на основе общепризнанных фундаментальных научных представлений, изложенных в академической литературе (энциклопедиях, учебных пособиях и т.п.), в которых не встречаются теоретические воззрения, легшие в основу настоящего изобретения. Согласно современным научным представлениям волны де Бройля рассматриваются не как материальные или физические волны, а как волны вероятности. Таким образом, они являются математическим объектом, описывающим поведение частиц, а не реально существующим материальным объектом». Далее отмечается, что: «Приведенный т.н. «альбедный» тип электромагнитного двигателя напрямую противоречит закону сохранения импульса. Закон сохранения импульса гласит, что для любой замкнутой системы суммарный импульс остается неизменным. Таким образом, если в двигателе «альбедного» типа за его пределы ничего не выходит (согласно описанию реактивная струя поглощается барьером повышенной плотности, жестко связанным с корпусом корабля), то и никакого изменения импульса корабля (а с ним и никакого движения корабля) наблюдаться не может».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель

выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что проведенные им эксперименты доказывают «факт существования «режекции» с фокусированных в заданной точке двух ортогональных линейно поляризованных моногармоничных когерентных узко направленных СВЧ потоков, идущих раздельно в одном направлении к заданной «мишени», произведенных щелевого и рупорного типа антеннами».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее:

С учетом даты подачи заявки (23.08.2013) правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того,

проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленного изобретения производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

В качестве назначения предложенного изобретения в материалах заявки указано – электромагнитный двигатель.

Как следует из материалов заявки, предполагаемый электромагнитный двигатель может быть осуществлен в двух вариантах: прямоточный электромагнитный двигатель и альбедный электромагнитный двигатель, где в качестве рабочего тела используется поток квантов материальных волн де Бройля.

По мнению заявителя, направленный поток квантов материальных волн де Бройля образуется при взаимодействии двух когерентных линейно поляризованных взаимно ортогональных узконаправленных СВЧ электромагнитных потоков, фокусирующихся на поверхности возникновения когерентной резонансной интерференции, и способен создавать давление на преграду – материал среды (для прямоточного электромагнитного двигателя) или материал барьера (для альбедного электромагнитного двигателя), поток квантов материальных волн де Бройля.

Следует отметить, что согласно современным научным представлениям волны де Бройля рассматриваются не как материальные или физические волны, а как волны вероятности. Таким образом, они являются математическим объектом, описывающим поведение частиц, а не реально существующим материальным объектом.

При этом, заявителем не приведены сведения о рецензируемых источниках информации, подтверждающих его гипотезу о возникновении направленного потока квантов материальных волн де Бройля, а, следовательно, подтверждением истинности теоретических предпосылок могут явиться только экспериментальные данные (см. подпункт 2 пункта

24.5.1 Регламента). Результаты экспериментов должны носить устойчивый характер и быть неоднократно повторены разными экспериментаторами.

Однако, такие экспериментальные данные не представлены.

Экспериментальные исследования в СВЧ диапазоне, проведенные заявителем, и изложенные в пояснительной записке №2, приложенной к возражению заявителя от 28.04.2015, также не приводят достоверных сведений о возникновении направленного потока квантов материальных волн де Бройля.

Что касается «альбедного электромагнитного двигателя», то здесь необходимо отметить следующее.

Раскрытый в материалах заявки «альбедный электромагнитный двигатель» напрямую противоречит закону сохранения импульса. Закон сохранения импульса гласит, что для любой замкнутой системы суммарный импульс остается неизменным (см. «Физическая энциклопедия», Москва, «Большая Российская энциклопедия», т. 2, стр. 130 и т. 4, стр. 602).

Таким образом, если в двигателе «альбедного» типа за его пределы ничего не выходит (согласно описанию реактивная струя поглощается барьером повышенной плотности, жестко связанным с корпусом корабля), то и никакого изменения импульса корабля (а с ним и никакого движения корабля) наблюдаться не может.

Следовательно, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что при осуществлении изобретения не будет обеспечена реализация указанного назначения – электромагнитный двигатель.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о возможности **отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.04.2015, решение Роспатента от 28.10.2014 оставить в силе.**