

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С., Стареевой М.О., Стареевой М.М. (далее – заявитель), поступившее 14.09.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 19.03.2015 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2013158156/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Форсунка Кочетова», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Форсунка, содержащая полый цилиндрический корпус, соединенный с накидной гайкой с выходным отверстием, в цилиндрической камере корпуса, соосно ей, установлен с зазором относительно внутренней боковой поверхности камеры завихритель, выполненный в виде втулки с винтовой внешней нарезкой с крупным шагом трапецеидального профиля, и закрепленный посредством внутренней резьбы на штоке, который закреплен в своей верхней части посредством сетчатого фильтра к корпусу, а к торцевой поверхности накидной гайки, осесимметрично корпусу, крепится пластинчатый распылитель, состоящий из перпендикулярных оси корпуса и параллельных между собой, по крайней мере, двух пластин, одна из которых, первая пластина имеет центральное отверстие, а вторая пластина выполнена сплошной и крепится к первой посредством, по крайней мере,

трех крепежных элементов, включающих в себя винт, и простановочные калиброванные шайбы, устанавливаемые между пластинами, а также между торцевой поверхностью накидной гайки и первой пластиной, которые выполняют функцию регулирующего звена, управляющего зазором между пластинами распылителя, причем вторая, сплошная пластина пластинчатого распылителя выполнена не плоской, а выпуклой или вогнутой, причем вершина выпуклой поверхности может быть направлена как в сторону торцевой поверхности накидной гайки, так и от нее, отличающаяся тем, что вторая пластина пластинчатого распылителя выполнена перфорированной, на участке, ограниченном простановочными калиброванными шайбами, устанавливаемыми между пластинами пластинчатого распылителя».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что предложенная форсунка для специалиста явным образом следует из уровня техники, в частности, из сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2481137 C1, опубл. 10.05.2013 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2481159 C1, опубл. 10.05.2013 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2429037 C1, опубл. 20.09.2011 (далее – [3]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении указано, что «прототипом» заявленного изобретения является техническое решение по патентному документу RU 2485987, опубл. 27.06.2013 (далее – [4]). При этом, «существенными отличиями заявленного объекта» от устройства по патентному документу [4] являются признаки: «вторая пластина выполнена... не плоской, а выпуклой или

вогнутой, причем вершина выпуклой поверхности может быть направлена как в сторону торцевой поверхности накидной гайки, так и от нее. вторая пластина пластинчатого распылителя выполнена перфорированной, на участке, ограниченном простановочными калиброванными шайбами, устанавливаемыми между пластинами пластинчатого распылителя». Заявитель обращает внимание на «сохранение 6-ти месячного приоритета» заявленного изобретения по отношению к техническому решению по патентному документу [4].

К возражению приложена уточненная формула изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.12.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на

выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения

известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. описание: страница 4, строка 34 – страница 5, строка 7, графические материалы: фиг. 1) известна форсунка, содержащая полый цилиндрический корпус, соединенный с накидной обоймой (гайкой) с выходным отверстием. В цилиндрической камере корпуса, соосно ей, установлен с зазором относительно внутренней боковой поверхности камеры завихритель. Завихритель выполнен в виде втулки с винтовой внешней нарезкой с крупным шагом трапецеидального профиля и закреплен посредством внутренней резьбы на штоке. Шток закреплен в своей верхней части посредством сетчатого фильтра к корпусу. К торцевой поверхности накидной гайки, осесимметрично корпусу, крепится рассекатель потока, предназначенный для дробления капель (распылитель)

Отличие заявленного изобретения от устройства по патентному документу [1] заключается в том, что распылитель выполнен пластинчатым и состоит из перпендикулярных оси корпуса и параллельных между собой, по крайней мере, двух пластин. Первая пластина имеет центральное отверстие, а вторая пластина выполнена сплошной и крепится к первой посредством, по крайней мере, трех крепежных элементов. Крепежные элементы включают в себя винт, и простановочные калиброванные шайбы. Простановочные калиброванные шайбы устанавливаются между пластинами, а также между торцевой поверхностью накидной гайки и первой пластиной, которые выполняют функцию регулирующего звена, управляющего зазором между пластинами распылителя. Вторая, сплошная пластина пластинчатого распылителя выполнена не плоской, а выпуклой или вогнутой, причем

вершина выпуклой поверхности может быть направлена как в сторону торцевой поверхности накидной гайки, так и от нее. Вторая пластина пластинчатого распылителя выполнена перфорированной, на участке, ограниченном простановочными калиброванными шайбами, устанавливаемыми между пластинами пластинчатого распылителя.

В соответствии с описанием к заявке, предложенное изобретение направлено на повышение эффективности мелкодисперсного распыления жидкости. Однако, данный результат уже достигается в техническом решении по патентному документу [1].

В связи с изложенным, подтверждения влияния выявленных выше отличительных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше подпункт (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

При этом, из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [2] (см. описание: страницу 5, строки 20-35, формулу; графические материалы: фиг. 1), в котором распылитель выполнен пластинчатым и состоит из перпендикулярных оси корпуса и параллельных между собой двух пластин. Первая пластина имеет центральное отверстие, а вторая пластина выполнена сплошной и крепится к первой посредством крепежных элементов. Крепежные элементы включают в себя винт, и простановочные калиброванные шайбы. Простановочные калиброванные шайбы устанавливают между пластинами, а также между торцевой поверхностью накидной гайки и первой пластиной, которые выполняют функцию регулирующего звена, управляющего зазором между пластинами распылителя. Вторая сплошная пластина пластинчатого распылителя выполнена выпуклой или вогнутой, причем вершина выпуклой поверхности может быть направлена как в сторону торцевой поверхности накидной гайки, так и от нее.

Также из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [3], в котором пластина пластинчатого распылителя выполнена перфорированной на участке, соответствующем центральному каналу (то есть на том же участке, который в предложенном решении

ограничен простановочными калиброванными шайбами, устанавливаемыми между пластинами пластинчатого распылителя).

В связи с изложенным можно констатировать, что из уровня техники известны все признаки, содержащиеся в формуле заявленного изобретения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что форсунка, охарактеризованная в предложенной формуле изобретения, для специалиста явным образом следует из уровня техники.

Относительно доводов возражения, касающихся патентного документа [4], следует отметить, что он не был использован в решении Роспатента при оценке патентоспособности заявленного изобретения.

Представленная в возражении уточненная формула изобретения, была принята коллегией к рассмотрению.

Анализ уточненной формулы показал, что она скорректирована путем исключения ряда признаков из рассмотренной выше формулы изобретения, в отношении которой уже сделан вывод об известности всех ее признаков из уровня техники. При этом новых признаков в уточненную формулу изобретения не включено.

Таким образом, форсунка, охарактеризованная в уточненной формуле изобретения так же для специалиста явным образом следует из уровня техники.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о возможности принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.09.2015, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 19.03.2015 оставить в силе.