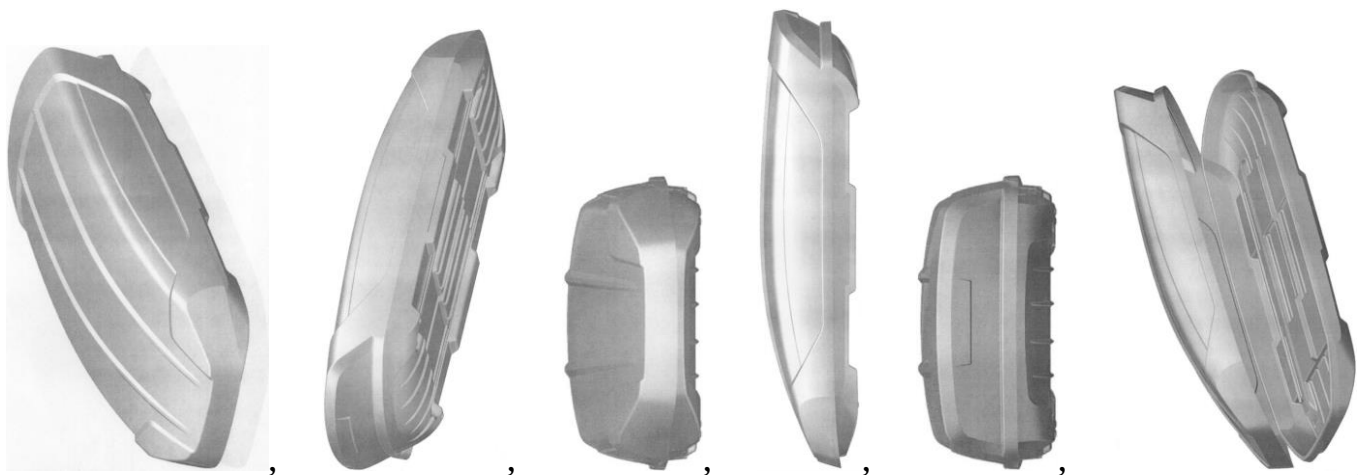


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании Туле Сведен АБ, Швеция (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.11.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №107728, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №107728 на промышленный образец «Бокс грузовой автомобильный на крышу» выдан по заявке №2017503365 на имя ООО «МВ-Тюнинг» (далее – патентообладатель) с приоритетом от 12.07.2017. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Бокс грузовой на автомобильную крышу:





».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что из общедоступных сведений известны боксы на автомобильную крышу, внешний вид которых известен из сведений, содержащихся в следующих материалах:

- патентный документ RU102915, опублик. 05.04.2017 (далее – [1]);
- патентный документ EM003231745-0005, опублик. от 01.02.2017 (далее – [2]);
- патентный документ CH131338/1, опублик. 28.02.2005 (далее – [3]);
- патентный документ CN201230370992.9 опублик. 08.05.2013 (далее – [4]);
- патентный документ CN95301880.6, опублик. 13.03.1996 (далее – [5]);
- патентный документ EM000060009-0001, опублик. 11.11.2003 (далее – [6]);
- патентный документ DEM8906150-0001, опублик. 10.03.1990 (далее – [7]);
- патентный документ FR985020-0001, опублик. 24.12.1998 (далее – [8]);
- патентный документ CN200430019254.5, опублик. 12.07.2006 (далее – [9]);
- патентный документ RU71717, опублик. 16.08.2009 (далее – [10]);
- патентный документ US2014097221, опублик. 10.04.2014 (далее – [11]);
- патентный документ US2012145757, опублик. 14.06.2012 (далее – [12]);
- Интернет-распечатка со сведениями, размещенными по адресу <https://web.archive.org/web/20161027191139/http://www.thulegroup.com/en/content/thule-presents-stylish-and-spacious-thule-motion-xt-optimized-ease-use> (далее – [13]).

По мнению лица, подавшего возражение, любой из грузовых автомобильных боксов на крышу, известный из источников информации [1], [2] и [13] может быть выбран в качестве ближайшего аналога.

В возражении отмечено, что общие впечатления, производимые внешним видом изделия по оспариваемому патенту и внешним видом изделий, известных из источников информации [1], [2] и [13], одинаковы. При этом, бокс по оспариваемому патенту отличается от боксов, известных из источников информации [1], [2] и [13], следующими двумя признаками:

- наличием на верхней стороне крышки выступов в виде двух прямолинейных узких полос, симметрично проходящих вдоль верхней стороны крышки по центральному ее участку;

- наличием на крышке выступа в виде борта, который проходит по задней части верхней стороны крышки, по боковым сторонам крышки бокса до скошенных участков передней стороны и заходит с обеих сторон на передний участок верхней стороны крышки с образованием на указанном переднем участке выпуклостей в целом треугольной формы, причем в переднем и заднем участках боковых сторон выступ расширяется с образованием наклонных участков.

По мнению лица, подавшего возражение, данные отличительные признаки не влияют на общее впечатление, производимое изделиями. Кроме того, вышеуказанные признаки известны из общедоступных сведений. Первый из указанных выше признаков известен из патентных документов [3], [2] и [6], раскрывающих решения внешнего вида боксов с как минимум двумя продольными выступами, проходящими вдоль центрального участка верхней стороны крышки. Второй из указанных выше признаков известен из патентных документов [1] и [2] с тем отличием, что в задней части верхней стороны крышки боксов по патентным документам [1] и [2] выступ-борт прерывается, а в решении по оспариваемому патенту - нет. Такое выполнение заднего участка верхней стороны крышки известно из патентного документа [8].

В возражении также отмечено, что приведенный лицом, подавшим возражение, аналоговый ряд, позволяет сделать вывод о том, что у автора промышленного образца, по оспариваемому патенту, были широкие возможности

для достижения оригинальной формы, как крышки, так и корпуса бокса. Однако, при разработке промышленного образца по оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога были выбраны известные решения внешнего вида изделий, известных из материалов [1], [2] и [13].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 12.03.2019 поступил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- поскольку изображения, содержащиеся в источниках информации [2] и [13], имеют достаточно низкое качество, патентообладатель считает, что наиболее близким аналогом можно считать решение внешнего вида контейнера багажного для автомобиля, характеризующегося совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях, приведенных в патентном документе [1]. При этом, указанное изделие было выбрано в качестве ближайшего аналога и при подаче заявки по, которой был выдан оспариваемый патент;

- промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от промышленного образца по патентному документу [1] следующими существенными признаками: 1) выполнением бокса с активными углами наклона передней и задней частей, подчеркивающими стремительность формы, при этом передний участок крышки наклонен вперед и вниз под углом, примерно равным углу наклона заднего участка; 2) наличием на верхней поверхности крышки бокса двух симметричных рельефных продольных ребер, плавно изменяющихся по высоте от минимальной в передней части крышки до максимальной в задней части и заканчивающихся на стыке с приподнятым бортиком задней части верхней поверхности крышки; 3) наличием на верхней поверхности крышки в передней части бокса симметричных каплевидных боковых участков, размыкающих нижний пояс в передней части бокса; 4) активные боковые выступы крышки бокса образуют единый нижний пояс, плавно огибающий бокс в задней части; 5) на верхней поверхности крышки в задней ее части выполнен широкий приподнятый бортик, объединенный с нижним поясом плавно стекающими боковыми частями, угол наклона которых повторяет активный угол наклона задней части крышки; 6) в передней части активные боковые выступы

нижнего пояса плавно поднимаются на верхнюю поверхность крышки под углом, большим, чем угол наклона плавно стекающих боковых частей в задней части бокса;

- перечисленные отличительные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление, создаваемое промышленным образцом по оспариваемому патенту;

- делая вывод о том, что выявленные и указанные в возражении отличительные признаки известны из источников информации [3], [4], [6]-[8] и [11], лицом, подавшим возражение, не учитывается то, что признаки, присущие данным изделиям, не обуславливают в них наличие таких же эстетических особенностей внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

К отзыву приложены следующие материалы:

- ЕМ002536607-0001, опубл. 18.09.2014 (далее – [14]);

- ЕМ002247411-0001, опубл. 19.07.2013 (далее – [15]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.07.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 61 Правил ПО по результатам проведения информационного поиска в сети Интернет во внимание принимается информация, опубликованная ранее даты приоритета заявленного промышленного образца.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение

которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

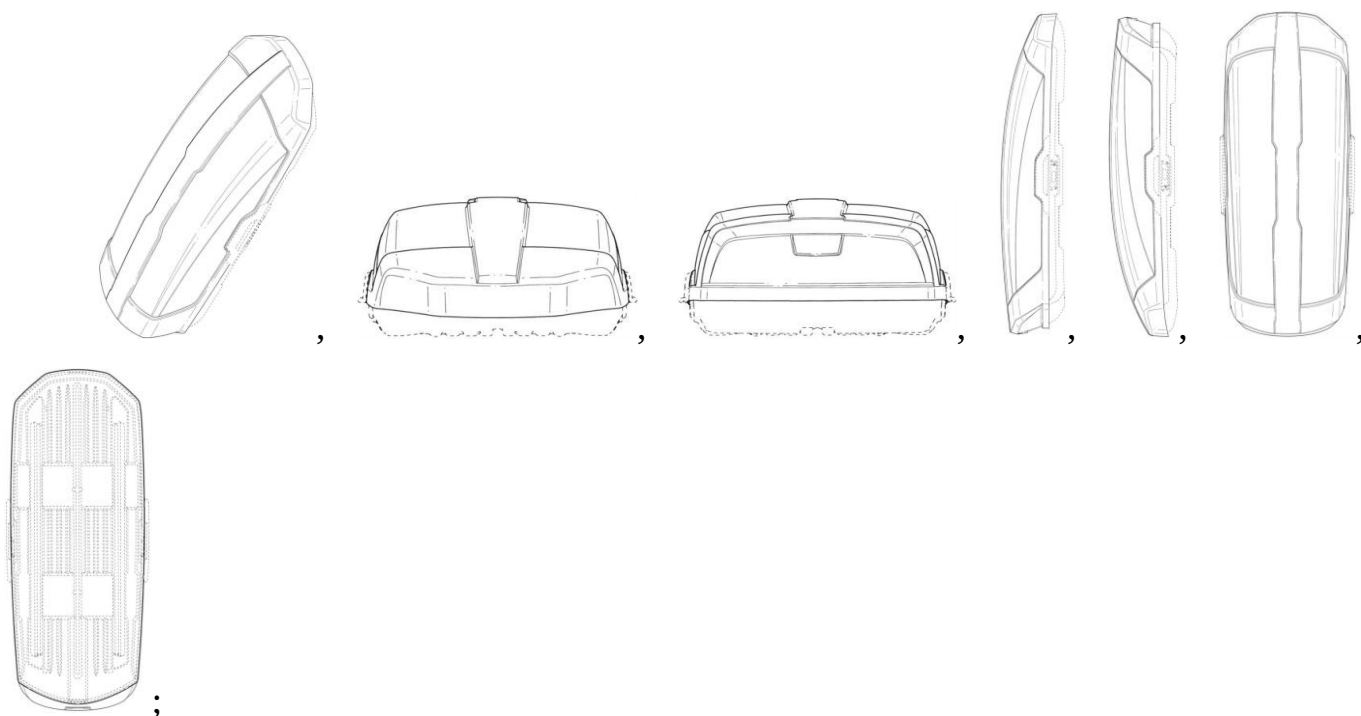
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Относительно Интернет-распечатки [13], следует отметить, что по данным электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org) представленные в ней изображения были общедоступны до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

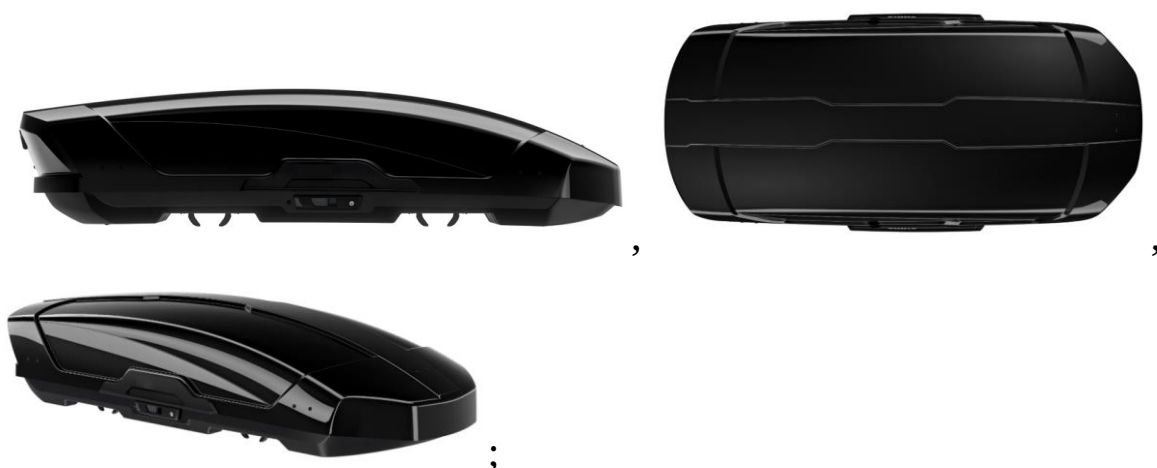
Данные электронного архива находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

В качестве ближайшего аналога бокса по оспариваемому патенту, в возражении указан:

- бокс, известный из патентного документа [1]:



- бокс, известный из патентного документа [2]



- боксы, известные из Интернет-распечатки [13]



Однако, по совокупности совпадающих существенных признаков ближайшим аналогом бокса по оспариваемому патенту является промышленный образец по патентному документу [1].

Бокс, известный из патентного документа [1] и бокс по оспариваемому патенту характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- состав композиционных элементов: корпус (дно) и крышка;
- выполнение корпуса (дна) с закругленной наклонной задней стороной;
- выполнение крышки в плане на основе продолговатого четырехугольника со скошенными боковыми участками передней стороны и скругленной задней стороной;

- выполнение верхней стороны крышки выпуклой, передней и боковых сторон крышки - наклонными вверх и вовнутрь, а задней стороны крышки - наклонной вверх и наружу;

- наличие на нижнем участке задней стороны крышки выступа, проходящего по всей ширине задней стороны и сопряженного с участками выступа-борта на боковых сторонах крышки;

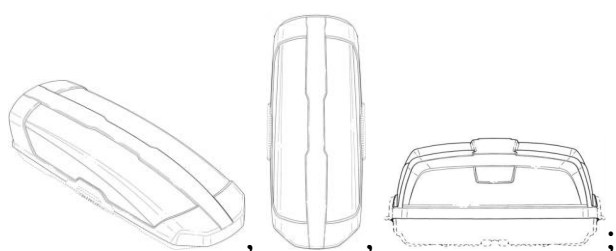
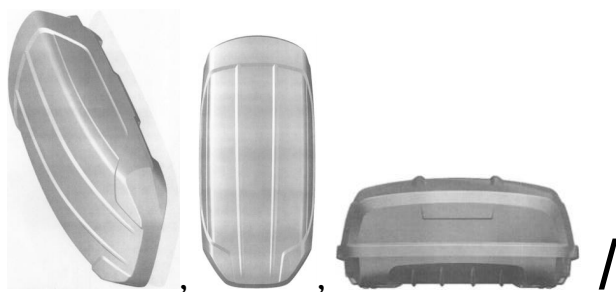
- наличие в верхнем участке задней стороны крышки выступа, прилегающего к заднему участку выступа.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от промышленного образца по патентному документу [1], в частности, следующим признаками, отображенными на изображениях изделий:

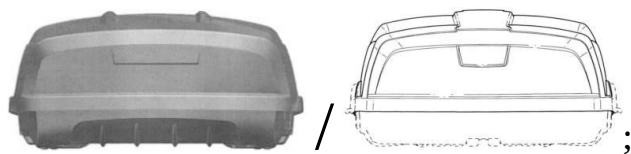
- выполнением верхней крышки бокса с активными углами наклона передней и задней частей, при этом передний участок крышки наклонен вперед и вниз под углом, примерно равным углу наклона заднего участка



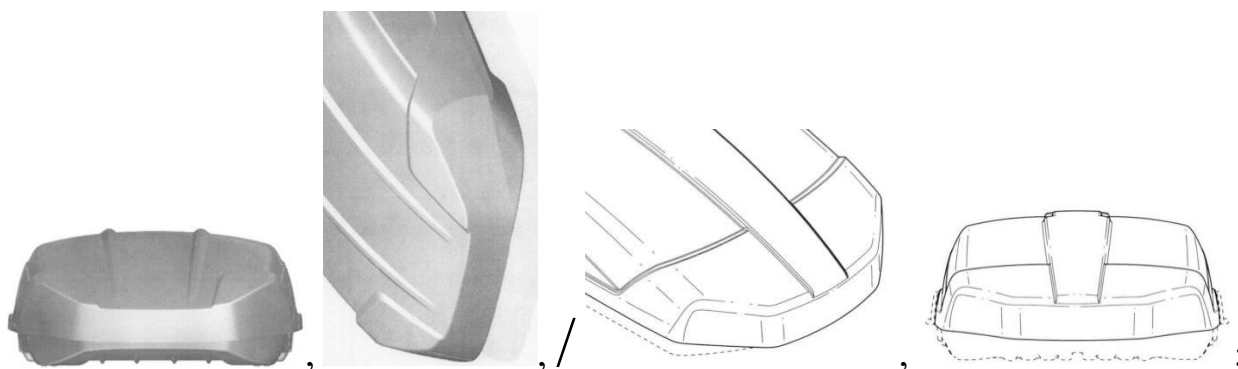
- наличием на верхней поверхности крышки бокса двух симметричных параллельных друг другу рельефных продольных ребер, проходящих от передней части крышки, с ярко выраженным отступом от переднего края крышки, и заканчивающихся на стыке с приподнятым бортиком задней части верхней поверхности крышки



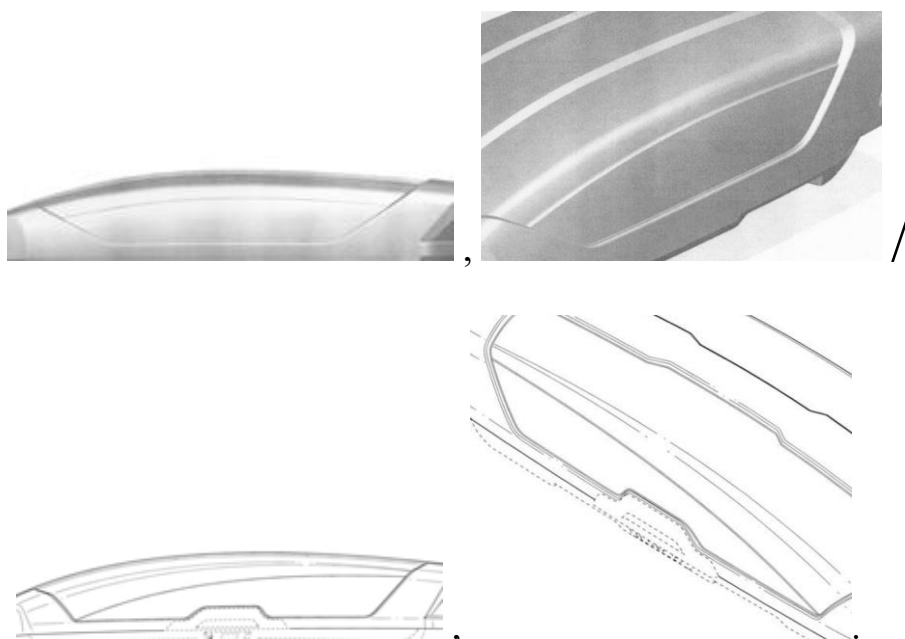
- наличием на задней стороне корпуса (днища) бокса углубления со скругленными углами и четырьмя симметрично расположенными рельефными ребрами



- наличием на верхней поверхности крышки в передней части бокса симметричных каплевидных боковых участков, размыкающих нижний пояс в передней части крышки бокса



- изгиб ребра выступа на боковых сторонах крышки бокса по форме повторяет изгиб верхней части крышки бокса



Упомянутые выше отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающие его от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], обуславливают наличие у бокса по оспариваемому патенту эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия.

Указанные выше признаки являются зрительно активными, они участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1]. Относительно признаков, характеризующих выполнение верхней крышки бокса по оспариваемому патенту с примерно одинаковым углом наклона переднего и заднего участка крышки, дополнительно следует отметить, что они подчеркивают стремительность формы бокса в целом.

Анализ внешнего вида изделий того же назначения, представленных на изображениях в материалах [2] и [13] показал, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от указанных изделий, теми же существенными признаками, которые были выявлены и проанализированы выше.

Относительно, доводов лица, подавшего возражения, о том, что приведенный в возражении аналоговый ряд, позволял автору промышленного образца, по оспариваемому патенту, выполнить форму, как крышки, так и корпуса бокса, более оригинально, необходимо отметить следующее.

Действительно, представленный аналоговый ряд свидетельствует о том, что все грузовые боксы на крышу автомобиля в обязательном порядке имеют крышку и корпус (дно). При этом, данные общие обязательные элементы не ограничивают свободу дизайнера, заключающуюся в творческой проработке, как формы самих элементов, так и их оформления, конфигурации, пластической проработки и др.

Вместе с тем, проведенный выше анализ признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающих его от решения внешнего вида изделий, известных из материалов [1], [2] и [13], показал, что проработка крышки и дна бокса по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя иное

общее зрительное впечатление, позволяющее отличить изделие по оспариваемому патенту от изделий, известных из материалов [1], [2] и [13].

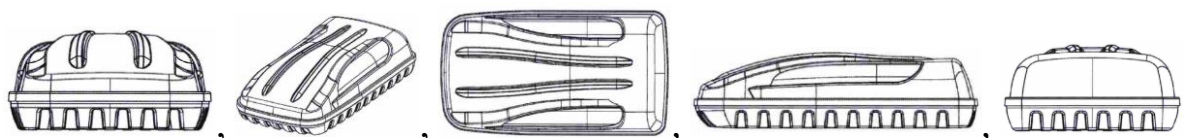
Таким образом, можно сделать вывод, что общее зрительное впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, не совпадает с общим зрительным впечатлением, которое производит каждое из изделий известное из материалов [1], [2] и [13].

Анализ внешнего вида изделий, известных из:

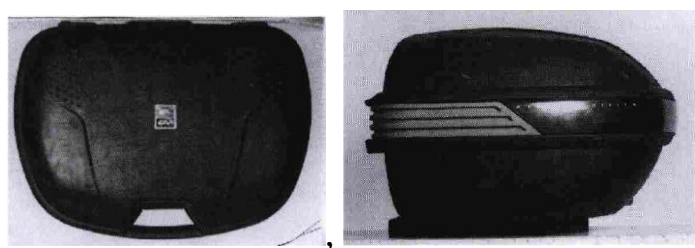
- патентного документ [3]:



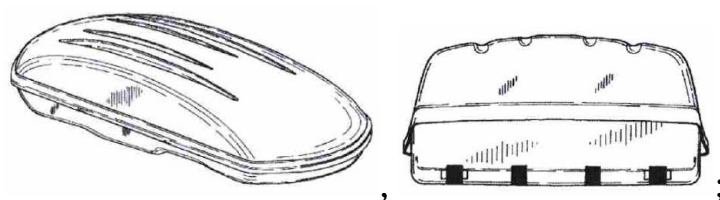
- патентного документа [4]:



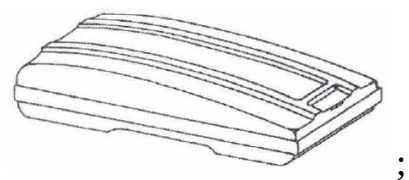
- патентного документа [5]:



- патентного документа [6]:

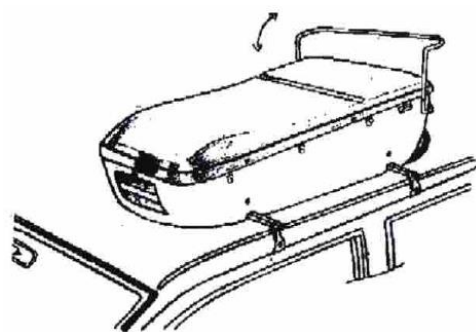


- патентного документа [7]:



;

- патентного документа [8]:



;

- патентный документ [9]:



,



;

- патентный документ [10]:

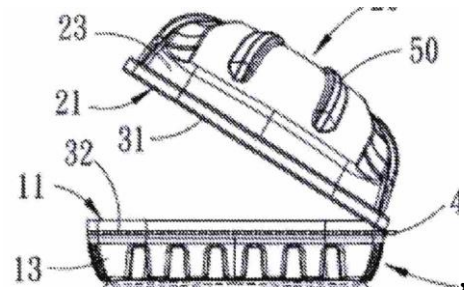


,

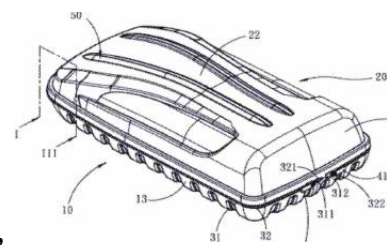


;

- патентный документ [11]:

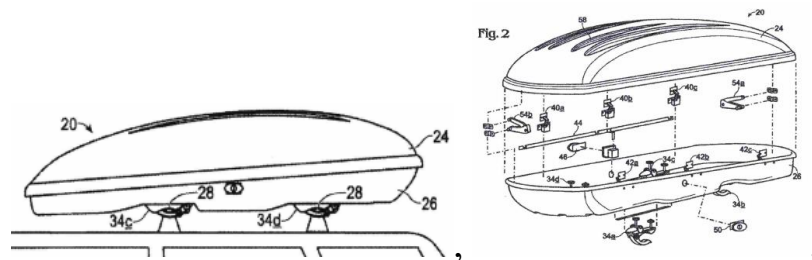


,



;

- патентный документ [12]:



показал, что им не присущи выявленные выше отличительные признаки, нашедшие отражение на изображениях изделия промышленного образца по оспариваемому патенту, при этом отдельные признаки, например, характеризующие наличие на крышке бокса рельефных ребер, не обуславливают в известных изделиях наличие таких же эстетических особенностей их внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Патентные документы [14] и [15] представлены патентообладателем для сведения.

От лица, подавшего возражение, 26.03.2019 поступило особое мнение, доводы которого по существу повторяют доводы возражения, подробно рассмотренные в настоящем заключении выше.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.11.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец №107728 оставить в силе.