

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Михайлова В.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.12.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 175232, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 175232 “Кровоостанавливающее устройство” выдан по заявке № 2017111371/14 с приоритетом от 05.04.2017 на имя Андросова В.В. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Кровоостанавливающее устройство, содержащее жгут (1), закрепленный одним концом на пряжке (2), выполненной в виде рамы, отличающееся тем, что пряжка (2) содержит прямой выступ (3) для фиксации свободного конца жгута (1), причем продольная ось прямого выступа (3) проходит по существу по прямой линии в направлении от одного конца выступа (3) к другому, под прямым углом от плоскости пряжки (2).

2. Кровоостанавливающее устройство по п. 1, отличающееся тем, что пряжка дополнительно содержит второй прямой выступ.

3. Кровоостанавливающее устройство по п. 2, отличающееся тем, что выступ (3) и/или второй выступ выполнен в виде конусообразного шипа или имеет сужающийся и/или заостренный конец.

4. Кровоостанавливающее устройство по п. 1, отличающееся тем, что пряжка (2) содержит перемычку (4).

5. Кровоостанавливающее устройство по п. 4, отличающееся размещением выступа (3) на перемычке (4).

6. Кровоостанавливающее устройство по п. 1 или 5, отличающееся тем, что пряжка выполнена из полипропилена литьем под давлением.

7. Кровоостанавливающее устройство по п. 6, отличающееся тем, что выступ (3) и/или перемычка (4) выполнены как одно целое с пряжкой (2).

8. Кровоостанавливающее устройство по п. 1, отличающееся тем, что жгут выполнен в виде полоски эластичного материала.

9. Кровоостанавливающее устройство п. 1, отличающееся тем, что выступ (3) содержит по меньшей мере один элемент для повышения фиксации свободного конца жгута на выступе, выполненный в виде утолщения и/или углубления, и/или зазубрины, и/или шероховатости.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ CN 301040573, опубл. 14.10.2009 (далее – [1]);
- интернет-распечатка с сайта <http://www.hunansanli.com/> (далее – [2]);
- каталог компании Timesco healthcare LTD (далее – [3]);
- интернет-распечатка с сайта <https://www.medtehno.ru/> (далее – [4]);
- интернет-распечатка с сайта <http://www.medams.ru/> (далее – [5]);
- интернет-распечатка с сайта <http://smolbattle.ru/> (далее – [6]);
- интернет-распечатка с сайта <https://history-of-wars.ru/> (далее – [7]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 22.03.2019, указал, в частности, что содержащиеся в патентном документе сведения не позволяют выявить в известном устройстве такие существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, как “жгут, закрепленный одним концом на пряжке”, “пряжка содержит прямой выступ для фиксации свободного конца жгута”, “продольная ось прямого выступа проходит по существу по прямой линии в направлении от одного конца выступа к другому, под прямым углом от плоскости пряжки”.

В корреспонденции, поступившей 27.03.2019, лицо, подавшее возражение, представило “Письменное пояснение”, в котором отметило, что патентный документ [1] выдан в отношении промышленного образца, то есть не предусматривает описания конструктивных элементов. Между тем, по мнению лица, подавшего возражение, в данном источнике присутствует вся совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (05.04.2017), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, являются:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;
- для визуально воспринимаемых источников информации (плакатов, моделей, изделий и тому подобных) – документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” или с оптических дисков (далее – электронная среда)), – дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие

не принимается во внимание.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”,

показал следующее.

В качестве родового понятия полезной модели по оспариваемому патенту в формуле полезной модели указано – кровоостанавливающее устройство.

Из патентного документа на промышленный образец [1] известен кровоостанавливающий жгут.

Как видно на изображениях изделия, известного из данного патентного документа, указанный жгут, как и устройство по оспариваемому патенту, содержит пряжку (см. фиг. патентного документа [1]).

Отличием устройства по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] является то, что:

- жгут закреплен одним концом на пряжке, выполненной в виде рамы;
- пряжка содержит выступ для фиксации свободного конца жгута;
- выступ для фиксации свободного конца жгута выполнен прямым, причем

продольная ось прямого выступа проходит по существу по прямой линии в направлении от одного конца выступа к другому, под прямым углом от плоскости пряжки.

Следует отметить, что патентный документ [1] не содержит описания конструктивного выполнения известного жгута. Из приложенных к возражению изображений из патентного документа [1] невозможно сделать однозначный вывод о конструкции пряжки, закреплении жгута на пряжке, наличии выступа на пряжке и его форме.

При этом, в возражении отсутствуют доводы о несущественности каких-либо признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении сведений, содержащихся в интернет-распечатках [2], [4]-[7], следует отметить, что дата размещения указанных сведений в сети Интернет не подтверждена документально.

Что касается каталога [3], то в материалах возражения отсутствуют документы, подтверждающие дату, с которой данный источник информации стал общедоступен. Каталог [3] не может быть отнесен к печатным изданиям как к таковым, т.к. принадлежность каких-либо материалов к печатным изданиям

помимо их набора в печать, подразумевает и предназначение данных материалов для распространения содержащейся в них информации, т.е. выпуск этих материалов в свет (см., например, Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения: ГОСТ 7.60–2003. – Взамен ГОСТ 7.60–90; введ. 01.07.2004).

Таким образом, в уровне техники не выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В отношении “особого мнения”, поступившего 03.04.2019, необходимо отметить следующее.

Доводы технического характера, изложенные в “особом мнении”, рассмотрены выше в настоящем заключении.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о допущенных нарушениях процедуры рассмотрения возражения, то здесь необходимо отметить следующее.

Заседание коллегии было проведено в соответствии с пунктами 4.5-4.6 Правил ППС. Были заслушаны мнения сторон спора, которые приняты во внимание при принятии резолютивной части заключения.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, изложенное в особом мнении, носит оценочный характер.

В отношении довода о том, что доверенность, представленная представителем патентообладателя, была оформлена ненадлежащим образом, необходимо подчеркнуть, что в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) ничтожной признается только та доверенность, в которой не указана дата ее совершения. В представленной представителем патентообладателя доверенности дата совершения была указана.

Таким образом, какие-либо основания, препятствующие участию в заседании представителя патентообладателя, отсутствовали.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.12.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 175232 оставить в силе.