

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.11.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2373590, поданное Самохваловым Г.В. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2373590 на изобретение “Генератор для получения радионуклидов” выдан по заявке № 2007147588/06 с приоритетом от 24.12.2007 на имя ФГУП “Завод ”Медрадиопрепарат” ФМБА России” (далее - патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

“Генератор для получения радионуклидов, содержащий корпус с крышкой, установленную внутри корпуса колонку с сорбентом и с радиационной защитой, первый и второй соединительные элементы, размещенные на крышке перпендикулярно ее поверхности, трехходовой кран, трубопроводы и источники элюента, отличающийся тем, что дополнительно содержит сборник отходов, насос в виде шприца и двухкамерный предохранительно-приводной цилиндр, имеющий первую камеру под рабочую среду и вторую камеру под элюент, причем первая камера отделена от второй камеры гибкой мембраной и имеет внутренний объем, который в 1,2 – 1,8 раза превышает объем второй камеры, при этом разность длин от концов соединенных элементов до поверхности крышки составляет 3-5 мм, насос соединен первым трубопроводом с предохранительно-приводным цилиндром, связанным вторым трубопроводом с трехходовым краном, подключенным к

источнику элюента и третьим трубопроводом к первому, соединительному элементу, а сборник отходов связан со вторым соединительным элементом четвертым трубопроводом.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU 2097857 C1, опубл. 27.11.1997 (далее – [1]);
- статья Б.Л. Жуйков, В.М. Чудаков, П.Е. Ерилов и др., Российский генератор стронций-82/рубидий-82, Альманах клинической медицины, т. XII, Москва, 2006 (далее – [2]);
- патентный документ WO 2007/071022 A1, опубл. 28.06.2007 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2285964 C2, опубл. 20.10.2006 (далее – [4]);
- патентный документ WO 2007/104133 A1, опубл. 20.09.2007 (далее – [5]);
- статья M.R. Cackette, T.J. Ruth and J.S. Vincent “<sup>82</sup>Sr Production from Metallic Rb Targets and Development of an <sup>82</sup>Rb Generator System”, Applied Radiation and Isotopes, vol.00, № 0, pp. 000-000, 1993 (далее – [6]);
- статья Teresa M. Alvarez-Diez, Robert deKemp, Robert Beanlands, John Vincent “Manufacture of strontium-82/rubidium-82 generators and quality control of rubidium-82 chloride for myocardial perfusion imaging in patients using positron emission tomography”, Applied Radiation and Isotopes, 50(1999), 1015-1023 (далее – [7]);
- патентный документ US 2002/0195391 A1, 26.12.2002 (далее – [8]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (24.12.2007), правовая база для оценки соответствия изобретения условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в

частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации. Однако это не освобождает экспертизу от обязанности указать такие источники при дальнейшем рассмотрении заявки, если на этом будет настаивать заявитель.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов, представленных в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию

патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Как следует из материалов возражения, наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает устройство для получения стерильных радионуклидов по патентному документу [1].

В патентном документе [1] раскрыто устройство для получения радионуклидов, которое характеризуется следующими признаками:

- наличие корпуса;
- корпус имеет крышку (фланец 8);
- наличие колонки (колонка 1);
- колонка установлена внутри корпуса;
- колонка имеет сорбент;
- колонка имеет радиационную защиту (радиационная защита 2);
- наличие трехходового крана (кран 4);
- наличие трубопроводов (трубопроводы 3, 9, 11, 14);
- наличие источников элюента (флакон с элюентом 22);
- наличие насоса (насос 17).

Из патентного документа [3] известен генератор радионуклидов, включающий следующий признак формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие сборника отходов.

В статье [6] присутствуют сведения о следующем признаке формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- насос выполнен в виде шприца.

При этом, патентные документы [4], [5], [8] приведены в возражении в качестве источников информации, из которых известно наличие сборника отходов в различных конструкциях генераторов радионуклидов. Статьи [2], [7] приведены в возражении в качестве источников информации, из которых известно использование радионуклидов для диагностики различных заболеваний (такое использование радионуклидов указано в описании к оспариваемому патенту в качестве технического результата).

Таким образом, в источниках информации [1] – [8] отсутствуют сведения о следующих признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие первого и второго соединительных элементов;
- соединительные элементы размещены на крышке перпендикулярно ее поверхности;
- наличие предохранительно-приводного цилиндра;
- предохранительно-приводной цилиндр имеет две камеры;
- первая камера выполнена под рабочую среду;
- вторая камера выполнена под элюент;
- первая камера отделена от второй камеры мембраной;
- мембрана выполнена гибкой;
- объем первой камеры превышает объем второй камеры в 1,2 – 1,8 раза;
- разность длин от концов соединенных элементов до поверхности крышки составляет 3 – 5 мм;
- насос соединен первым трубопроводом с предохранительно-приводным цилиндром;
- предохранительно-приводной цилиндр связан вторым трубопроводом с трехходовым краном;
- трехходовой кран подключен к источнику элюента;
- трехходовой кран подключен третьим трубопроводом к первому соединительному элементу;
- сборник отходов связан со вторым соединительным элементом четвертым трубопроводом.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что в возражении не представлены сведения об источниках информации, из которых известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам

пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.11.2011,  
патент Российской Федерации на изобретение № 2373590 оставить в силе.**